Cabinet de conseil
en performance
économique
responsable

L'IMPACT ÉCONOMIQUE DU SERVICE CIVIQUE

FÉVRIER 2019

Copyright © 2019 Goodwill-management

OBJECTIFS ET PÉRIMÈTRE DE L'ÉTUDE

PRÉSENTATION DE LA MÉTHODOLOGIE

SYNTHÈSE DES RÉSULTATS

IMPACTS DU SERVICE CIVIQUE SUR LES JEUNES

IMPACTS DES PROGRAMMES

IMPACTS SUR LA COHÉSION NATIONALE

POUR ALLER PLUS LOIN

OBJECTIFS DE L'ÉTUDE

L'association Unis-Cité est née de la conviction **qu'il devrait faire partie de l'éducation de tous nos jeunes de consacrer une étape de leur vie à servir la collectivité, tout en faisant l'apprentissage du travail d'équipe dans la mixité sociale**.
Unis-Cité a inspiré et servi de modèle au lancement du Service Civique des jeunes en 2010. Présente dans plus de soixante villes en France, l'association a déjà mobilisé et accompagné plus de 25 000 jeunes dont 7 000 en 2018.

L'ambition de l'étude est d'évaluer **la rentabilité pour les finances publiques de l'investissement dans le développement du Service Civique**. En effet, **le Service Civique offre un triple retour sur investissement** qu'il est important d'identifier et chiffrer :

1. Développer l'employabilité des jeunes, notamment par le développement de la confiance en soi et de compétences transversales
2. Répondre à des besoins sociaux et environnementaux non couverts
3. Renforcer la cohésion nationale.

Copyright © 2019 Goodwill-management

DÉMARCHE

Dans le cadre de son mécénat de compétences auprès de l'association Ashoka, Goodwill-management a réalisé une **étude mesurant les bénéfices du Service Civique** tels que proposé par Unis-Cité. Pour cela, le cabinet a mobilisé ses compétences en évaluation du retour social sur investissement (SROI), notamment son expérience de l'impact économique du Service Militaire Volontaire (SMV).

Cette étude a été réalisée en **étroite collaboration avec Unis-Cité**, afin de rester fidèle aux objectifs du Service Civique pour les jeunes et la société mais aussi pour permettre une compréhension fine des différents programmes existants. Par ailleurs, **les résultats ont été présentés à l'Agence du Service Civique.** Nous remercions les équipes d'Unis-Cité et de l'Agence du Service Civique pour leurs remarques et conseils précieux.

Copyright © 2019 Goodwill-management

DÉFINITION DU PÉRIMÈTRE

L'étude distingue trois catégories d'impacts socio-économiques :

	Impacts sur les jeunes	*Impacts des programmes*			*Impacts sur la cohésion nationale*
Parties prenantes	**Jeunes** en Service Civique	**Bénéficiaires finaux** des programmes	**Etat, administration et services publics**	**Territoire** au sens large *Habitants, institutions et entreprises*	**Jeunes** en Service Civique
Périmètre temporel	L'impact sur les **jeunes** est mesuré sur les jeunes ayant réalisé leur Service Civique au sein d'Unis-Cité durant l'année **2015/2016.**	L'impact des **programmes** est évalué pour l'année **2017/2018**. *Les données n'étant pas toujours disponibles pour cette année, elles sont estimées à partir des anciennes données en fonction du nombre de jeunes par programme en 2017/2018.*			L'impact sur la cohésion nationale est mesuré en **2015/2016.**

Copyright © 2019 Goodwill-management

On observe ces impacts socio-économiques pendant et après le Service Civique

Pendant le Service Civique	Après le Service Civique
Coûts du Service Civique	
Impacts sur les jeunes liés à l'activité en Service Civique	Impacts sur les jeunes liés à la meilleure insertion professionnelle
Impacts des programmes réalisés	
	Impacts sur la cohésion nationale

Certains impacts, tels que ceux liés la meilleure insertion des jeunes après le Service Civique ou à certains programmes, se prolongent sur plusieurs années.

Cependant les impacts n'ont été mesurés dans la durée que lorsque des **données fiables** étaient disponibles pour le faire. Dans le cas contraire l'impact a été estimé pour une année seulement.

Copyright © 2019 Goodwill-management

OBJECTIFS ET PÉRIMÈTRE DE L'ÉTUDE

PRÉSENTATION DE LA MÉTHODOLOGIE

SYNTHÈSE DES RÉSULTATS

IMPACTS DU SERVICE CIVIQUE SUR LES JEUNES

IMPACTS DES PROGRAMMES

IMPACTS SUR LA COHÉSION NATIONALE

POUR ALLER PLUS LOIN

La méthodologie Thésaurus-RBC

L'outil utilisé par Goodwill-management pour mener cette étude est la **méthode « Thésaurus-RBC »** (RBC pour Recherche des Bénéfices Cachés). Il s'agit d'une **méthode de type SROI** (« Social Return On Investment ») qui a permis de réaliser **plus de 100 études** de rentabilité de projets RSE et d'impacts socio-économiques pour différents clients du cabinet.

Cette méthode se déroule en quatre temps :

COLLECTE DES COÛTS

Identification de l'action (sujet, acteurs, périmètre) et de l'ensemble des coûts nécessaires à la mise en œuvre de l'action.

IDENTIFICATION DES BÉNÉFICES

Recherche des bénéfices quantitatifs et qualitatifs pour les jeunes, l'Etat, l'administration et les services publics, les bénéficiaires des programmes, la société civile, etc.

VALORISATION DES BÉNÉFICES

À l'aide de sa base de données, de données institutionnelles et universitaires et d'informations et d'estimations recueillies auprès d'Unis-Cité, Goodwill-management financiarise les bénéfices cachés et les coûts évités en euros.

BILAN ÉCONOMIQUE

Réalisation du bilan économique de l'action (coûts évités et bénéfices cachés – coûts engagés).

Copyright © 2019 Goodwill-management

OBJECTIFS ET PÉRIMÈTRE DE L'ÉTUDE

PRÉSENTATION DE LA MÉTHODOLOGIE

SYNTHÈSE DES RÉSULTATS

IMPACTS DU SERVICE CIVIQUE SUR LES JEUNES

IMPACTS DES PROGRAMMES

IMPACTS SUR LA COHÉSION NATIONALE

POUR ALLER PLUS LOIN

SYNTHÈSE DES RÉSULTATS

La différence entre le coût total d'un jeune en Service Civique à Unis-Cité, encadrement et formation compris, et ce qu'il apporte à la société est de 2 189 €.

COÛTS[1]

ÉTAT	*dont indemnité versée au jeune*	*dont cotisations Sécurité Sociale et retraite*	*dont autres frais*	FINANCEMENTS COMPLÉMENTAIRES
6 756 €	*3 776€*	*1 880€*	*1 100€*	**4 058 €**

Total

10 814 €

1) Sur les 6 756€ versés par l'Etat, **3 776€** sont des **indemnités** pour les jeunes et **1 880€** vont alimenter les **caisses de la Sécurité Sociale et des retraites**.
2) De nombreux **bénéfices non quantifiés** décrits dans l'étude ne sont pas inclus dans cette synthèse chiffrée. Ils ont cependant eux aussi un **impact économique**.

BÉNÉFICES

IMPACTS SUR LES JEUNES LIÉS À L'ACTIVITÉ PENDANT LE SERVICE CIVIQUE	IMPACTS SUR LES JEUNES LIÉS À L'INSERTION	IMPACTS DES PROGRAMMES
6 148 €	**3 115 €**	**3 740 €**

Total

13 003 €

+

IMPACTS SUR LA COHESION NATIONALE[2]

341 €

Bénéfice net pour la société → **+ 2 189 €**

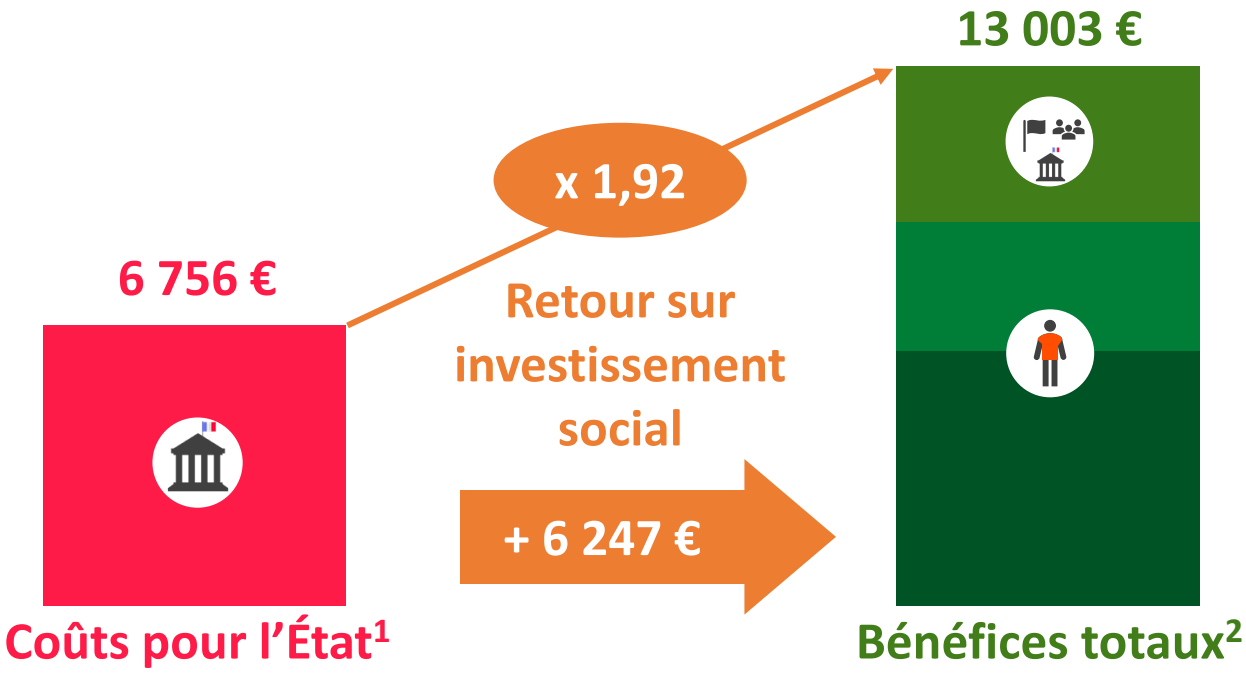
La suite de ce document présente la méthode utilisée pour arriver à ce résultat.

1 : Le détail des coûts est présenté dans la partie « Pour aller plus loin ».
2 : Cet impact sur la cohésion nationale étant valorisé comme un potentiel d'engagement supplémentaire non garanti, il n'est pas inclus dans le total.

Copyright © 2019 Goodwill-management

SYNTHÈSE DES RÉSULTATS

L'investissement de l'Etat dans le Service Civique a un effet d'entraînement sur les financements d'autres acteurs, permettant ainsi au Service Civique de fonctionner et d'apporter des bénéfices à toute la société.
Ainsi, la différence entre le coût pour l'Etat d'un jeune en Service Civique et ce qu'il apporte à la société dans son ensemble est de 6 247 €. Chaque euro investi par l'Etat dans le Service Civique correspond à 1,92 euros de bénéfices.



La suite de ce document présente la méthode utilisée pour arriver à ce résultat.

1 : Ces coûts correspondent à l'investissement de l'Etat dans le Service Civique, qui couvre 80% des indemnités, les cotisations sociales, ainsi qu'une part des frais de tutorat et de formation.
2 : Les bénéfices totaux n'incluent pas les impacts potentiels sur la cohésion nationale, ni de nombreux autres bénéfices non quantifiés.

Copyright © 2019 Goodwill-management

OBJECTIFS ET PÉRIMÈTRE DE L'ÉTUDE

PRÉSENTATION DE LA MÉTHODOLOGIE

SYNTHÈSE DES RÉSULTATS

IMPACTS DU SERVICE CIVIQUE SUR LES JEUNES

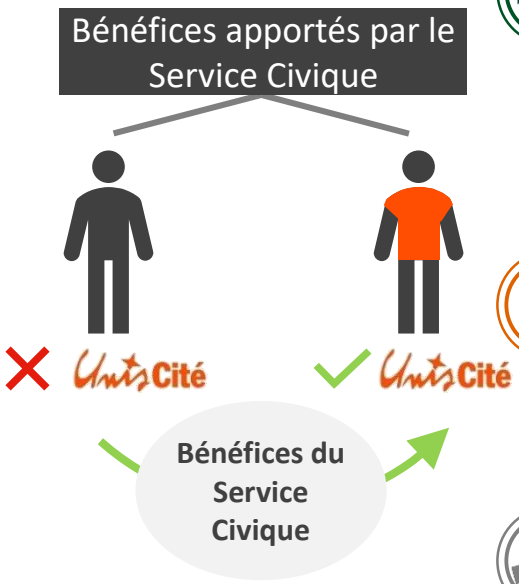
IMPACTS DES PROGRAMMES

IMPACTS SUR LA COHÉSION NATIONALE

POUR ALLER PLUS LOIN

IMPACTS DU SERVICE CIVIQUE SUR LES JEUNES

Le Service Civique, en offrant aux jeunes un cadre pour mener des actions pour l'intérêt général, leur apporte de nombreux bénéfices, parmi lesquels :



Développement des compétences et insertion professionnelle

Le Service Civique permet aux jeunes de développer des compétences transversales essentielles pour la suite de leur parcours : leadership, esprit d'équipe ou autonomie. Ainsi, Le Service Civique leur permet de mieux s'insérer sur le marché de l'emploi.

Confiance en soi et développement personnel

En permettant aux jeunes d'agir ensemble pour l'intérêt général et en leur accordant de la confiance, le Service Civique permet d'améliorer leur confiance en eux.

Développement de la conscience citoyenne et de l'engagement

Le Service Civique développe l'esprit d'engagement, la citoyenneté et l'ouverture d'esprit.

Le Service Civique apporte de nombreux bénéfices aux jeunes. Cette étude valorise économiquement les bénéfices liés à la seule insertion professionnelle.

Copyright © 2019 Goodwill-management

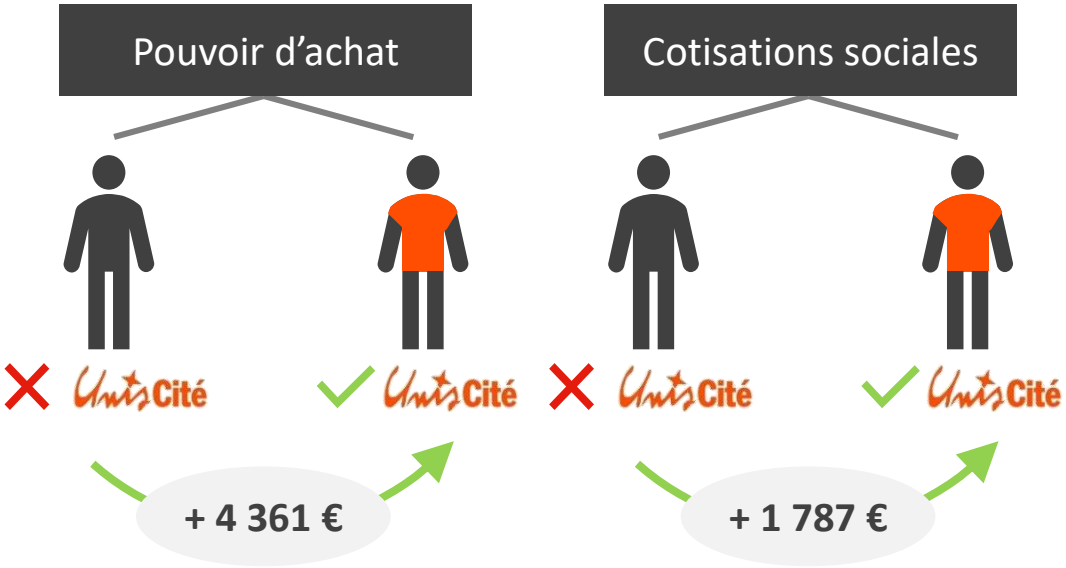
IMPACTS DU SERVICE CIVIQUE SUR LES JEUNES

Le fait d'être en Service Civique augmente le pouvoir d'achat des jeunes et les cotisations sociales versées, à hauteur de 6 148 €.

Au cours d'un Service Civique moyen de 8 mois, un jeune gagne en pouvoir d'achat grâce à son **indemnité de volontaire** (4 640 €)[1] et génère des **cotisations sociales** (1 880 €) bénéficiant à la société.

Par rapport à une situation hors Service Civique, les jeunes voient ainsi leur pouvoir d'achat et cotisations sociales versées augmenter. En effet, seuls 5,7%[2] des jeunes réalisant un Service Civique Unis-Cité auraient été en emploi sinon et auraient donc eu un revenu salarié.

Le gain moyen en termes de pouvoir d'achat et de cotisations sociales entre un jeune moyen en Service Civique et ce même jeune hors Service Civique s'élève donc à **6 148 €**.



Il est intéressant de noter que la consommation des jeunes permise par leur gain de pouvoir d'achat se traduit à son tour par des bénéfices pour l'Etat, à travers les taxes indirectes notamment (20% de TVA…). Ces effets indirects n'ont pas été chiffrés ici.
Les 1 787€ de cotisations sociales constituent quant à eux un bénéfice direct pour les caisses de la Sécurité Sociale et des retraites.

1 : Hors éventuelle majoration sur critères sociaux
2 : Source : Q3 2015-2016 - Unis-Cité - Questionnaire administré auprès de la cohorte 2015-2016 six mois après le Service Civique ; extrapolation à partir de la situation des jeunes avant le Service Civique

Copyright © 2019 Goodwill-management

IMPACTS DU SERVICE CIVIQUE SUR LES JEUNES

La valorisation de l'impact du Service Civique sur l'insertion professionnelle après le Service Civique des jeunes a été réalisée en deux étapes.

Modélisation des parcours professionnels

A partir des données d'Unis-Cité sur une cohorte de jeunes en Service Civique, **deux parcours types** ont pu être modélisés : celui d'un **jeune en sortie de Service Civique** et celui d'un **jeune n'ayant pas fait de Service Civique**.
On constate alors une **meilleure insertion professionnelle après un Service Civique**.

Valorisation des bénéfices cachés

En améliorant l'insertion professionnelle des jeunes, le Service Civique permet à l'Etat français d'économiser des **coûts liés à l'inactivité des jeunes dits NEET**.

Copyright © 2019 Goodwill-management

Le Service Civique, vecteur d'une meilleure insertion professionnelle pour les jeunes

Le Service Civique constitue un **atout pour l'activité professionnelle future** des jeunes : acquisition de compétences transversales, expérience de travail valorisable, gain de confiance en soi… Ainsi, **87%** des jeunes interrogés estiment que le Service Civique a eu un **impact positif ou plutôt positif** sur leur situation actuelle et **plus des deux tiers ont confiance dans le fait que leur situation future sera meilleure que leur situation actuelle**[1].

Les données recueillies par Unis-Cité permettent d'observer un **effet tremplin pour l'insertion professionnelle** qui persiste sur de nombreuses années après le Service Civique :

	Évolution du taux d'activité[2] (emploi, études ou formation) après le Service Civique			
	année 1	année 2	année 3	
Jeunes ayant effectué un Service Civique ✓ Unis-Cité	79%	79%	77%	*Cette meilleure insertion des jeunes après un Service Civique se prolonge en diminuant d'intensité dans les années suivantes*
Jeunes n'ayant pas effectué de Service Civique[3] ✗ Unis-Cité	71%	73%	74%	…

1 : *Q3 2015-2016* - Unis-Cité - Questionnaire administré auprès de la cohorte 2015-2016 six mois après le Service Civique
2 : Taux moyen calculé sur les 4 trimestres de l'année, voir détails dans la partie « Pour aller plus loin »
3 : Le détail des échantillons est présenté dans la partie « Pour aller plus loin »

Copyright © 2019 Goodwill-management

Précisions sur la modélisation des parcours professionnels après le Service Civique : méthodologie

La démarche suivante a été adoptée pour modéliser les parcours professionnels types d'un jeune en sortie de Service Civique et d'un jeune n'ayant pas fait de Service Civique :

1. Les **situations de départ** ont été estimées à partir des données issues du questionnaire Q3, administré par Unis-Cité auprès de la cohorte 2015-2016 six mois après la fin du Service Civique.
   - Pour le jeune ayant effectué un Service Civique, on a considéré la situation déclarée six mois après la fin du Service Civique.
   - Pour le jeune n'ayant pas effectué de Service Civique, on a considéré la situation déclarée avant le Service Civique.

   Pour chacun de ces jeunes, **quatre situations possibles** ont été distinguées : en emploi, au chômage, en étude ou en inactivité hors étude.

2. Les données de l'Insee sur les **transitions trimestrielles sur le marché du travail**[1] ont permis de modéliser le **passage d'une situation à une autre au cours du temps**.
   Par exemple, une personne en emploi au trimestre t est susceptible à 96% d'être encore en emploi au trimestre t+1, à 2% d'être au chômage et à 2% d'être en étude ou inactif.

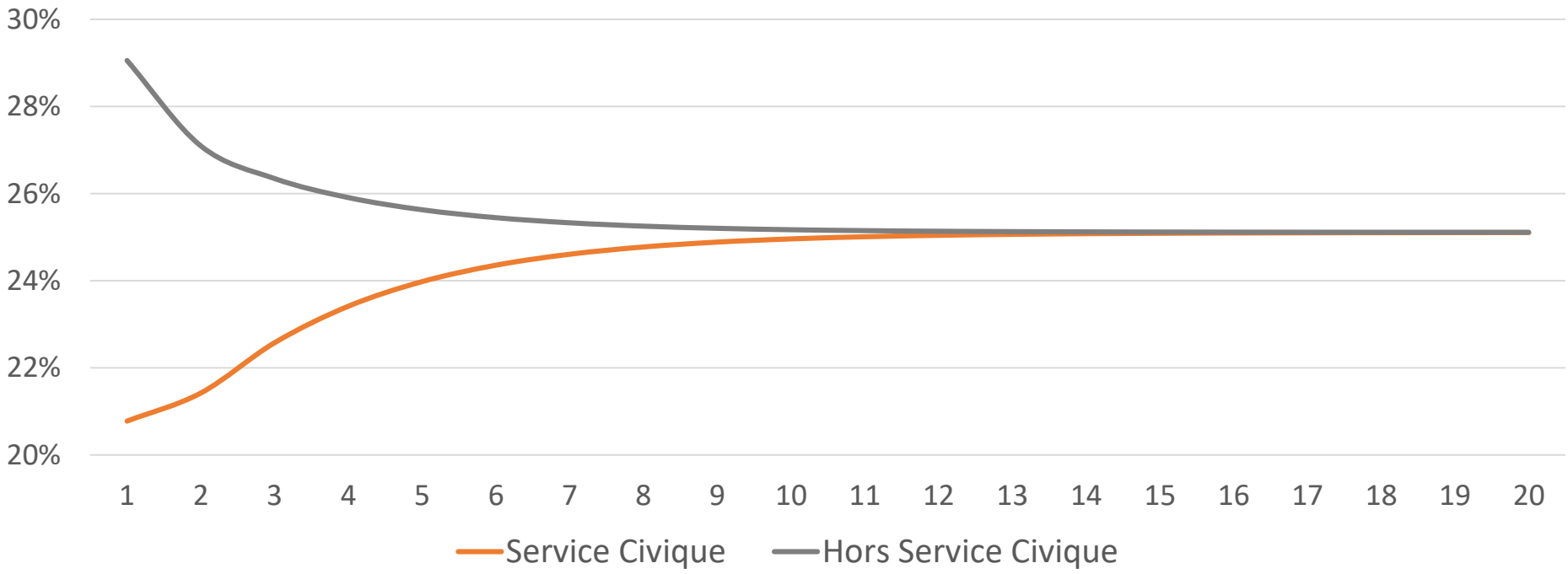
   Le **résultat** de cette modélisation est synthétisé dans en **page suivante**. Le détail est présenté dans la partie « Pour aller plus loin ».

Copyright © 2019 Goodwill-management

1 : *Fiche activité, inactivité* - Transitions trimestrielles entre l'emploi, le chômage et l'inactivité en 2016 - Insee

Précisions sur la modélisation des parcours professionnels après le Service Civique : résultats

Évolution de la part de jeunes hors emploi, études ou formation (jeunes dits NEET) en fonction du temps, pour les deux échantillons de l'étude.



On observe une **meilleure insertion professionnelle après le Service Civique**, qui se traduit par une part plus faible de jeunes hors emploi, étude ou formation. **La modélisation tend à faire converger les situations** des deux populations au fil des années.

Valeur d'une meilleure insertion professionnelle des jeunes après le Service Civique : coût de l'inactivité des jeunes

Un **jeune au chômage ou sans activité** représente un **coût supplémentaire pour l'Etat et la société**, du fait des aides sociales qui lui sont alors versées, mais aussi du **manque à gagner** (activité économique, cotisations sociales, taxes indirectes, impôts) dû à son absence d'activité.

Ainsi, selon l'étude « NEETs Young people Not in Employment, Education or Training : Characteristics, costs and policy responses in Europe » publiée en 2012 par l'agence européenne **Eurofound**, **un NEET en France** (c'est-à-dire un jeune ni en emploi ni en études ou formation) **coûte 12 748 € par an aux finances publiques.**

Cette étude compare un NEET à son double en activité (même âge, milieu sociale, opportunités…) grâce à des méthodes d'analyse statistique (régression linéaire et *propensity scores matching*).

Coût supplémentaires : 11 657€

Pris en compte par l'étude Eurofound :

- Aides sociales *(aide au logement, allocation chômage et minima sociaux)*

Non pris en compte :

- Frais de santé
- Frais de justice

Manque à gagner : 1 091€

Pris en compte par l'étude Eurofound :

- Cotisations sociales *(chômage, sécurité sociale…)*
- Impôts sur le revenu
- Activité économique (*approchée par le pouvoir d'achat)*

Non pris en compte :

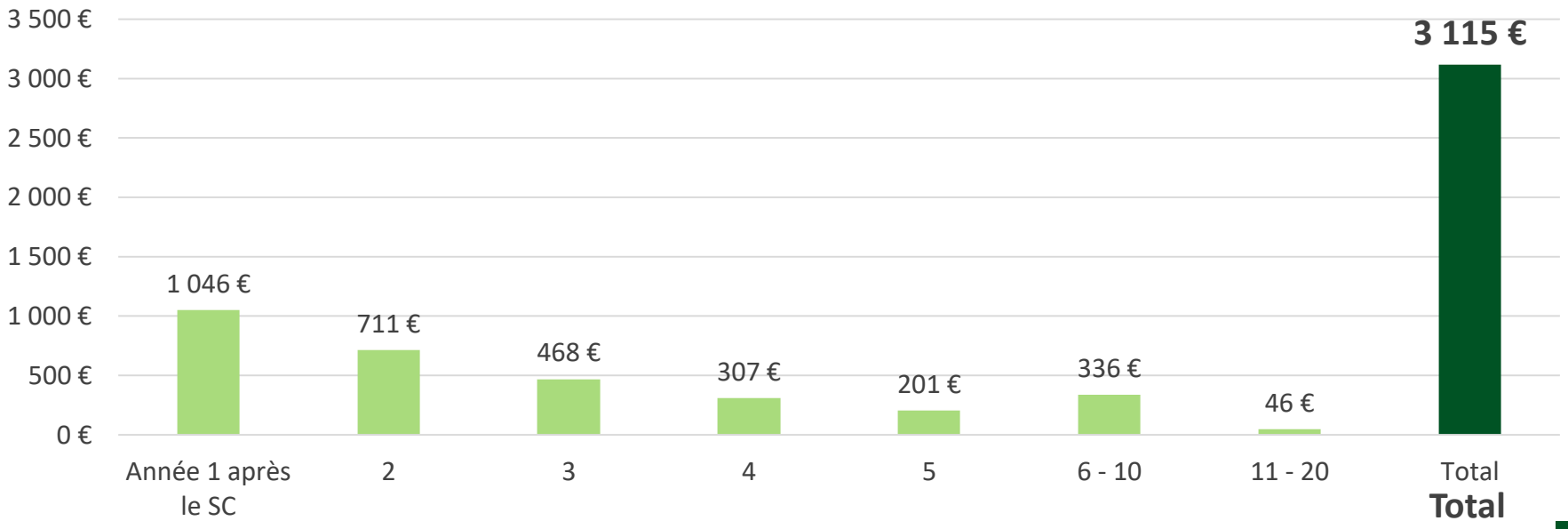
- Taxes indirectes

Copyright © 2019 Goodwill-management

Valeur d'une meilleure insertion professionnelle des jeunes après le Service Civique : 3 115 €

La modélisation des parcours professionnels permet de déduire une **différence de propension à être au chômage ou en inactivité (NEET)** année après année pour un jeune ayant effectué ou non un Service Civique.
En multipliant cette différence par le **coût annuel d'un NEET** pour la société française (12 748 €), on calcule le **coût évité annuel par jeune**. Ce résultat a ensuite été actualisé au taux sans risque[1].
Le résultat total obtenu est de 3 115 € de coûts évités par jeune grâce au Service Civique.
Cette estimation demeure prudente car elle n'inclut que des coûts et des recettes inclus dans l'étude Eurofound sur le coût des NEET.

Coût évité par jeune grâce à une meilleure insertion professionnelle après le Service Civique



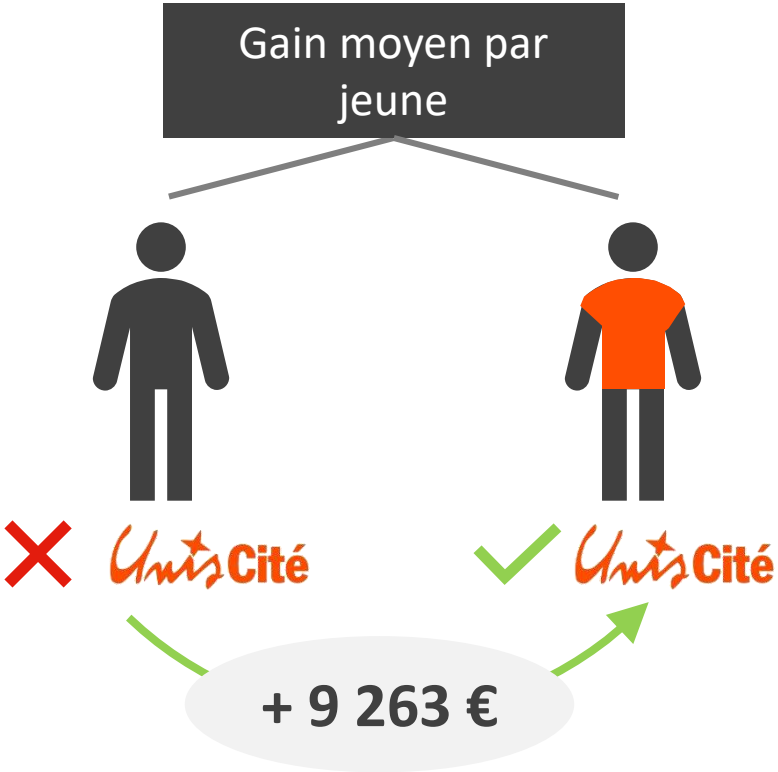
1 : taux OAT à 10 ans (0,86% à fin septembre 2018)
NB : Le détail des calculs est présenté dans la partie « Pour aller plus loin » à la fin de ce document.

Copyright © 2019 Goodwill-management

IMPACTS DU SERVICE CIVIQUE SUR LES JEUNES

L'impact total de l'activité pendant le Service Civique et de la meilleure insertion professionnelle suite au Service Civique s'élève à 9 263 € par jeune.

Le **gain par jeune lié à l'activité** pendant le Service Civique s'élève à **6 148 €** en moyenne (gain pouvoir d'achat et cotisations sociales). De plus, par **l'amélioration de l'insertion professionnelle qui s'ensuit**, le Service Civique permet un coût évité moyen de **3 115 €** par jeune.
Ainsi, le **gain total moyen par jeune effectuant un Service Civique est de 9 263 €**.



Il est important de noter que le Service Civique a d'autres impacts sur les jeunes, qui n'ont pas été quantifiés ici.

Exemple d'autres impacts non quantifiés :

- Gain de confiance en soi
- Acquisition de compétences transversales
- Epanouissement personnel
- Développement de la conscience citoyenne
- Augmentation du vote

Copyright © 2019 Goodwill-management

OBJECTIFS ET PÉRIMÈTRE DE L'ÉTUDE

PRÉSENTATION DE LA MÉTHODOLOGIE

SYNTHÈSE DES RÉSULTATS

IMPACTS DU SERVICE CIVIQUE SUR LES JEUNES

IMPACTS DES PROGRAMMES

IMPACTS SUR LA COHÉSION NATIONALE

POUR ALLER PLUS LOIN

Cette partie étudie les impacts socio-économiques des programmes menés par les jeunes volontaires Unis-Cité.

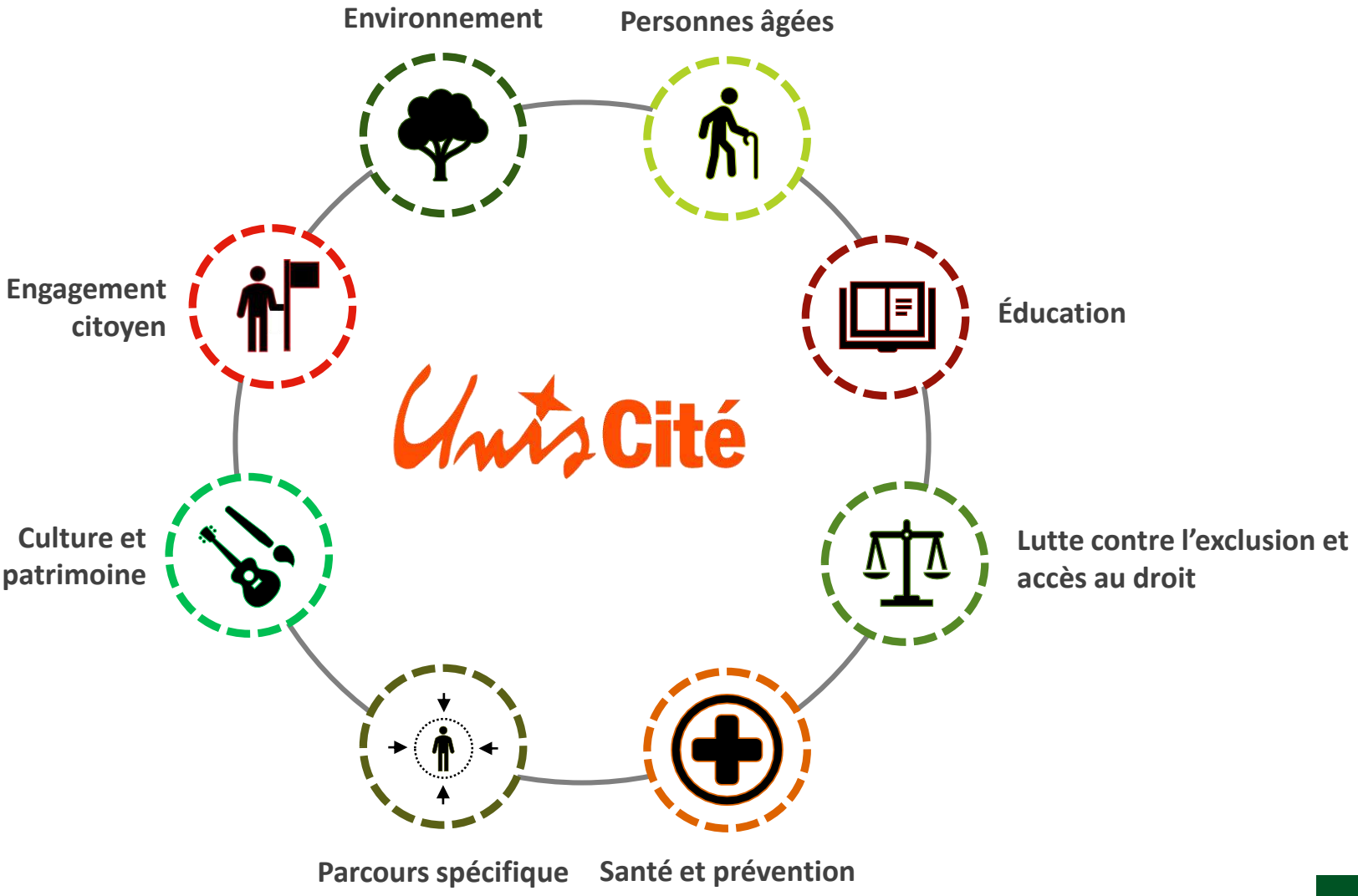
1. Les différentes missions confiées par Unis-Cité aux jeunes au sein des programmes ont des **impacts positifs** pour les **bénéficiaires.**

2. Pour chaque programme, les impacts pour les bénéficiaires ont été identifiés sur la base des **rapports d'Unis-Cité** et de la **littérature académique** sur le sujet.

3. Les impacts les plus significatifs de chaque programme sont **valorisés**, sur la base des données disponibles.

Copyright © 2019 Goodwill-management

Les programmes proposés par Unis-Cité sont répartis en 8 thématiques



Copyright © 2019 Goodwill-management

IMPACTS DES PROGRAMMES

Seuls les programmes et les thématiques pour lesquels les informations disponibles permettaient une valorisation économique robuste ont été repris ici.

Pour les programmes dont l'**information** est disponible, les derniers rapports à date ont été étudiés pour identifier des bénéfices valorisables.

3 programmes trop récents

1

Certains rapports de programmes n'ont pas permis d'identifier des bénéfices **valorisables** financièrement.

10 programmes non valorisables

2

Cette valorisation ne représente que partiellement les impacts. Les **programmes trop partiellement valorisées** ont été **écartés**.

4 programmes trop partiellement valorisés

3

Les résultats de 6 programmes ont ainsi été utilisés pour calculer un impact moyen des programmes: Médiaterre, Anti-gaspi, Néocitoyens, Rêve et Réalise, Cinéma et Citoyenneté et Booster.

Copyright © 2019 Goodwill-management

Thème 1 : **Environnement**

PROGRAMMES VALORISÉS

MédiaTerre
Sensibiliser les foyers les plus modestes à adopter des gestes écocitoyens

Anti-gaspi
Sensibiliser les élèves au gaspillage alimentaire dans les cantines

VTE
Sensibiliser des foyers à la maîtrise de leur consommation d'énergie

Copyright © 2019 Goodwill-management

MÉDIATERRE

DESCRIPTION EN BREF

Les foyers les plus modestes sont aussi ceux qui sont les plus touchés par la précarité énergétique. Le programme de Service Civique « Les Médiaterre » a été créé pour aider ces familles à adopter des gestes écocitoyens.

IMPACTS POUR LES BÉNÉFICIAIRES

Les gestes écocitoyens permettent notamment aux familles impliquées de réduire leurs factures d'énergie et d'eau. Ainsi, la mise en arrêt des appareils en veille permet d'effectuer d'importantes économies d'énergie. En effet, d'après l'ADEME[1], effectuer cet effort permet d'économiser 5 % sur sa facture d'énergie soit plus de 80 € pour un foyer moyen en France[2].

CHIFFRES CLÉS 2016-2017

200
familles accompagnées sur la durée

291 Volontaires mobilisés

Baisse moyenne de température des foyers accompagnées
0,31°C

Baisse de la facture d'électricité liée à la mise en arrêt des appareils en veille
5 %

BÉNÉFICE TOTAL :
18 061 €

Économies liées à la baisse de consommation d'électricité

La sensibilisation dont bénéficient les foyers entraîne une augmentation de la fréquence de dégivrage, une diminution du chauffage chez les familles. Ceci se traduit par une baisse de la consommation et donc de la facture d'énergie

11 101 €

Économies liées à la baisse de consommation d'eau

La sensibilisation dont bénéficie les foyers vise par exemple à favoriser le choix d'une douche par rapport à un bain et à inciter à investir dans des dispositifs « stop-douche ». Ceci ce traduit par une diminution de la facture d'eau pour ces foyers

6 960 €

AUTRES IMPACTS

Le programme permet aussi de créer un nouvelle forme de lien social dans les quartiers populaires. Les familles sensibilisées rencontrent des jeunes issus de classes sociales potentiellement différentes.

Les familles accompagnées sont susceptibles de développer une sensibilité plus forte aux enjeux environnementaux. Ceci pourra induire d'autres changements de comportement au quotidien.

1 : *Réduire sa facture d'électricité - Limiter la consommation de ses équipements*, ADEME, 2017
2 : *Le chauffage a coûté 1 611€ aux Français en 2016* , Quelleenergie, 2007

Copyright © 2019 Goodwill-management

MÉDIATERRE

Économies liées à la baisse de consommation d'électricité
Maîtrise du chauffage

IMPACT : 5 301 €

DONNÉES D'ENTRÉE

Baisse moyenne de température des foyers accompagnés par le programme	**0,31 °C**	Médiaterre, BILAN 2016-2017 (Moyenne sur les différences des données « avant/après »)
Réduction de la facture d'énergie impliquée par une baisse d'un degré	**7 %**	ADEME, « Chaleur et confort sans gaspillage, le chauffage, la régulation, l'eau chaude », 2011
Montant moyen de la facture de chauffage d'un foyer	**1 611 €**	Quelleenergie, « Le chauffage a coûté 1611 € aux Français en 2016 », 2017
Part des foyers pouvant intervenir sur le chauffage	**75 %**	Médiaterre, BILAN 2016-2017
Nombre de ménages accompagnés par le programme	**200**	Médiaterre, BILAN 2016-2017

Economies liées au chauffage (calculées sur l'ensemble des foyers accompagnés) =

Baisse moyenne de température des foyers 0,31 °C × **Réduction de la facture de chauffage impliquée 7 %** × **Facture d'énergie moyenne 1 611 €** × **Nombre de foyers intervenant sur le chauffage 75 %** × **Nombre de ménages 200**

Source : Bilan 2016-2017 | *Source : ADEME 2011* | *Source : Quelleenergie, 2017* | *Source: Bilan 2016-2017* | *Source: Bilan 2016-2017*

Copyright © 2019 Goodwill-management

MÉDIATERRE

Économies liées à la baisse de consommation d'électricité
Pratique du dégivrage

IMPACT : 274 €

DONNÉES D'ENTRÉE

Baisse de la consommation d'énergie du réfrigérateur associée à un dégivrage régulier	**15 %**	ADEME, Réduire sa facture d'électricité - Limiter la consommation de ses équipements, 2017
Consommation annuelle moyenne d'un réfrigérateur	**290 kWh**	ADEME, Réduire sa facture d'électricité - Limiter la consommation de ses équipements, 2018
Prix de l'électricité pour les ménages	**0,16 €/kWh**	Ministère de la transition écologique et solidaire, Prix de l'électricité en France et dans l'Union européenne en 2016, 2018
Part des foyers ayant baissé le nombre de dégivrage du réfrigérateur	**19 %**	Médiaterre, BILAN 2016-2017 (Moyenne sur les différences des données « avant/après »)
Nombre de ménages accompagnés par le programme	**200**	Médiaterre, BILAN 2016-2017

Économies liées au dégivrage (calculées sur l'ensemble des foyers accompagnés) =

Baisse de la consommation d'énergie 15 % × **Consommation moyenne d'un réfrigérateur 290 kWh** × **Prix de l'électricité 0,16 €/kWh** × **Part des foyers ayant augmenté le nombre de dégivrage 19 %** × **Nombre de ménages 200**

Source : ADEME 2017 | *Source : ADEME 2011* | *Source : Ministère de la transition écologique et solidaire, 2018* | *Source : Bilan 2016-2017* | *Source: Bilan 2016-2017*

Copyright © 2019 Goodwill-management

MÉDIATERRE

Économies liées à la baisse de consommation d'électricité
Mise en veille des appareils électroniques

IMPACT : 5 526 €

DONNÉES D'ENTRÉE

Baisse de la facture d'électricité liée à la mise en arrêt des appareils en veille	**5 %**	ADEME, Réduire sa facture d'électricité - Limiter la consommation de ses équipements, 2017
Montant moyen de la facture d'énergie d'un foyer	**1 611 €**	Quelleenergie, « Le chauffage a coûté 1611€ aux Français en 2016 », 2017
Part des foyers ayant baissé le nombre d'appareils en veille	**34 %**	Médiaterre, BILAN 2016-2017 (Moyenne sur les différences des données « avant/après »)
Nombre de ménages accompagnés par le programme	**200**	Médiaterre, BILAN 2016-2017

Economies liées à la mise en veille des appareils (calculées sur l'ensemble des foyers accompagnés) = **Baisse de la facture d'électricité 5 %** × **Facture d'énergie moyenne 1 611 €** × **Part des foyers ayant réalisant l'économie 34 %** × **Nombre de ménages 200**

Source : ADEME 2017

Source : Quelleenergie, 2017

Source : Bilan 2016-2017

Source: Bilan 2016-2017

Copyright © 2019 Goodwill-management

MÉDIATERRE

Économies liées à la baisse de consommation d'eau

Douches & bains

IMPACT : 1 238 €

DONNÉES D'ENTRÉE

Cette slide récapitule les impacts des actions sur les bains et douches. Tout d'abord, les familles sont incitées à privilégier les douches aux bains. Par ailleurs, elle sont sensibilisées à l'utilisation de système « stop-douche », afin d'économiser l'eau pendant la douche ou le bain.

Economies liées à la baisse des bains (calculées sur l'ensemble des foyers accompagnés) =

Economie liées à la prise d'une douche plutôt qu'un bain
945 €

Source : Diapo 29

+

Economies liées à l'utilisation d'un système Stop-douche
293 €

Source: Diapo 30

Copyright © 2019 Goodwill-management

IMPACTS DES PROGRAMMES

MÉDIATERRE

Économies liées à la baisse de consommation d'eau
Douches & bains : une douche plutôt qu'un bain

Nombre de ménages accompagnées par le programme	**200**	Médiaterre, BILAN 2016-2017
Différence de quantité d'eau utilisée (bain – douche)	**120 L**	CNRS : Dossier scientifique : l'eau
Prix moyen de l'eau potable	**2,03 €/m³**	Eaufrance, En France, le prix moyen de l'eau potable est de 2,03 € pour un m³, 2016
Capacité thermique volumique de l'eau	**1,16 E-6 kWh/kg/K**	Capacité thermique massique article Wikipédia
Température moyenne de l'eau d'un bain	**37 °C**	Hypothèse

Température moyenne de l'eau du réseau	**12,5**	Eau de Paris, 2013
Prix de l'électricité pour les ménages	**0,16 €/kWh**	Ministère de la transition écologique et solidaire, Prix de l'électricité en France et dans l'Union européenne en 2016, 2018
Nombre de douches par personne par an par personne	**273**	Article BFMtv, 43% des Français ne prennent pas de douche tous les jours, 2015
Baisse du nombre de bain par foyer par semaine	**0,17**	Médiaterre, BILAN 2016-2017 (Moyenne sur les différences des données « avant/après »)
Nombre de personnes par ménages	**2,25**	INSEE, Des ménages toujours plus nombreux, toujours plus petits, 2017

Economies 945 € = [Nombre de semaines 52,2/an (*Source : BFMtv*) × Quantité d'eau économisée 120 L (*Source : CNRS*) × (Prix de l'eau potable 2,03 €/m3 (*Source : Eaufrance*) + Prix de l'énergie 0,16 €/kWh (*Source : Ministère*) × (Température d'un bain 37 °C (*Hypothèse*) − Température du réseau 12,5 °C (*Source : Eau de Paris*)) × Cv de l'eau 1,16E-6 kWh/kg/K (*Source : Wikipédia*)) × Baisse nombre de bain 0,17 / semaine (*Source : Bilan 2016-2017*) × Nombre de ménages 200 (*Source: Bilan 2016-2017*) × Nombre de personnes par ménage 2,25 (*Source: INSEE, 2017*)]

Copyright © 2019 Goodwill-management

MÉDIATERRE

Économies liées à la baisse de consommation d'eau
Douches & bains : dispositif « stop-douche »

DONNÉES D'ENTRÉE

Economie minimale d'eau liée à l'utilisation d'un stop-douche	**10 %**	Article Consoglobe, 2009
Prix moyen de l'eau potable	**2,03 €/m³**	Eaufrance, En France, le prix moyen de l'eau potable est de 2,03 € pour un m³, 2016
Quantité d'eau consommée par une douche	**55 L**	CNRS : Dossier scientifique : l'eau
Nombre de douches par personne par an par personne	**273**	Article BFMtv, 43% des Français ne prennent pas de douche tous les jours, 2015
Augmentation de la part de la population coupant l'eau pendant le savonnage	**21 %**	Médiaterre, BILAN 2016-2017 (Moyenne sur les différences des données « avant/après »)
Nombre de ménages accompagnées par le programme	**200**	Médiaterre, BILAN 2016-2017
Nombre de personnes par ménages	**2,25**	INSEE, Des ménages toujours plus nombreux, toujours plus petits, 2017

Economies liées au dispositif Stop-douche 293 € = **Economie liée à l'utilisation d'un stop-douche 10 %** × **Prix de l'eau potable 2,03 €/m3** × **Quantité d'eau par douche 55 L** × **Augmentation de la part de la population coupant l'eau 21 %** × **Nombre de douches par personne 273** × **Nombre de ménages 200** × **Nombre de personnes par ménage 2,25**

Source : Consoglobe 2009 — *Source : Eaufrance 2016* — *Source : CRNS* — *Source : Bilan 2016-2017* — *Source: BFMtv, 2015* — *Source: Bilan 2016-2017* — *Source : INSEE, 2017*

Copyright © 2019 Goodwill-management

MÉDIATERRE

Économies liées à la baisse de consommation d'eau
Economies liées au dispositif WC de réduction de consommation

DONNÉES D'ENTRÉE

Augmentation du nombre de foyers équipés d'un dispositif WC	**23 %**	Médiaterre, BILAN 2016-2017 (Moyenne sur les différences des données « avant/après »)
Gain réalisé par un dispositif par personne	**5 000 L**	Article Consoglobe, 4 astuces pour économiser l'eau des toilettes, 2017
Nombre de personnes par ménage	**2,25**	INSEE, Des ménages toujours plus nombreux, toujours plus petits, 2017

Economies d'eau liées au dispositif WC par ménage
2 588 L

=

Augmentation du nombre de foyers équipés
23 %
Source : Bilan 2016-2017

×

Gain réalisé par dispositif
5 000 L
Source : Consoglobe, 2017

×

Nombre de personnes par ménage
2,25
Source : INSEE, 2017

Copyright © 2019 Goodwill-management

MÉDIATERRE

Économies liées à la baisse de consommation d'eau

Economies liées au dispositif douche de réduction de consommation d'eau

DONNÉES D'ENTRÉE

Augmentation du nombre de foyers équipés d'un dispositif douche	**16 %**	Médiaterre, BILAN 2016-2017 (Moyenne sur les différences des données « avant/après »)
Gain réalisé par un dispositif de douche	**25 %**	Consoglobe, 4 astuces pour économiser l'eau de sa douche, 2009
Quantité d'eau consommée par une douche	**55 L**	CNRS : Dossier scientifique : l'eau
Nombre de douches par personne par an par personne	**273**	Article BFMtv, 43% des Français ne prennent pas de douche tous les jours, 2015
Nombre de personnes par ménage	**2,25**	INSEE, Des ménages toujours plus nombreux, toujours plus petits, 2017

Economies d'eau liées au dispositif douche par ménage
1 351 L

=

Augmentation du nombre de foyers équipés
16 %
Source : Bilan 2016-2017

×

Gain réalisé par un dispositif
25 %
Source : Consoglobe 2009

×

Quantité d'eau consommé
55 L
Source : CNRS

×

Nombre de douches par personne
273
Source : BFMtv, 2015

×

Nombre de personnes par ménage
2,25
Source: INSEE, 2017

Copyright © 2019 Goodwill-management

MÉDIATERRE

Économies liées à la baisse de consommation d'eau

Economies liées au dispositif évier de réduction de consommation d'eau

DONNÉES D'ENTRÉE

Augmentation du nombre de foyers équipés d'un dispositif évier	**34 %**	Médiaterre, BILAN 2016-2017 (Moyenne sur les différences des données « avant/après »)
Gain réalisé par un dispositif d'évier par personne	**7 000 L**	Consoglobe, Faire des économies avec les réducteurs d'eau sur robinet, 2017
Nombre de personnes par ménage	**2,25**	INSEE, Des ménages toujours plus nombreux, toujours plus petits, 2017

Economies d'eau liées au dispositif évier par ménage
5 355 L

=

Augmentation du nombre de foyers équipés d'un dispositifs
34 %
Source : Bilan 2016-2017

×

Gain réalisé par un dispositif par personne
7 000 L
Source : Consoglobe, 2017

×

Nombre de personnes par ménage
2,25
Source : INSEE, 2017

Copyright © 2019 Goodwill-management

MÉDIATERRE

Économies liées à la baisse de consommation d'eau
Economies liées aux dispositifs de réduction de consommation

IMPACT : 3 768 €

DONNÉES D'ENTRÉE

Prix moyen de l'eau potable	**2,03 €/m³**	Eaufrance, En France, le prix moyen de l'eau potable est de 2,03 € pour un m³, 2016
Nombre de ménages accompagnées par le programme	**200**	Médiaterre, BILAN 2016-2017

Economies liées aux dispositifs de réduction de consommations (calculées sur l'ensemble des foyers accompagnés) = [**Prix de l'eau potable 2,03 €/m³** *Source : Eaufrance, 2016*] × [**Economies d'eau liées au dispositif WC 2 588 L** *Source : Diapo 31* + **Economies d'eau liées au dispositif douche 1 351 L** *Source : Diapo 32* + **Economies d'eau liées au dispositif évier 5 355 L** *Source : Diapo 33*] × [**Nombre de ménages 200** *Source: Bilan 2016-2017*]

Copyright © 2019 Goodwill-management

MÉDIATERRE

Économies liées à la baisse de consommation d'eau

Economies liées à la consommation d'eau du robinet

IMPACT : 1 955 €

DONNÉES D'ENTRÉE

Baisse moyenne d'achat d'eau en bouteille par an	**23,76 L**	Médiaterre, BILAN 2016-2017 (Moyenne sur les différences des données « avant/après »)
Prix moyen de l'eau en bouteille	**413 €/m³**	Combien-coûte, Quel est le prix d'une grande bouteille d'eau (1,5L) en France en 2018 ?, 2018
Prix moyen de l'eau potable	**2,03 €/m³**	Eaufrance, En France, le prix moyen de l'eau potable est de 2,03 € pour un m³, 2016
Nombre de ménages accompagnées par le programme	**200**	Médiaterre, BILAN 2016-2017

Economies liées à la consommation d'eau du robinet (calculées sur l'ensemble des foyers accompagnés) = **Baisse moyenne d'achat de bouteille d'eau 23,76 L** × [**Prix moyen de l'eau en bouteille 413 €/m³** − **Prix moyen de l'eau potable 2,03 €/m³**] × **Nombre de ménages 200**

Source : Bilan 2016-2017

Source : combien-coûte, 2018

Source : Eaufrance, 2016

Source: Bilan 2016-2017

Copyright © 2019 Goodwill-management

ANTI-GASPI

DESCRIPTION EN BREF

Les jeunes accompagnent des élèves et les équipes de restaurants scolaires dans la mise en place d'actions visant à réduire le gaspillage alimentaire.

IMPACTS POUR LES BÉNÉFICIAIRES

Le gâchis alimentaire représente un coût de gestion et de traitement important pour les collectivités : d'après l'ADEME[1], pour 100 repas, le gaspillage alimentaire représente un surcoût de 68€. En sensibilisant les élèves et les personnels, les jeunes amènent les restaurants scolaires à réduire de manière importante les déchets alimentaires, permettant à la collectivité de faire des économies.

CHIFFRES CLÉS 2016-2017

136 restaurants scolaires concernés

Baisse moyenne de la production de déchets observée dans les restaurants **5 kg**

158 Volontaires mobilisés

BÉNÉFICE TOTAL :

523 838 €

Économies liées à la baisse des déchets

En amenant à baisser la production de déchets dans les cantines scolaires, les jeunes permettent de réduire le coût total de traitement des déchets pour la collectivité

523 838 €

AUTRES IMPACTS

En plus de la lutte contre le gaspillage dans les cantines, les volontaires animent le temps méridien au sein des établissement scolaires en sensibilisant aussi les enfants.

Le but de ce programme est également que les jeunes volontaires s'approprient les enjeux du gaspillage alimentaire, et puissent par la suite sensibiliser leur entourage voire engager d'autres actions.

Enfin, une autre action du programme consiste à accompagner les communes dans la mise en application de la loi sur la transition énergétique pour la croissance verte de 2015.

1 : *Approche du coût complet des pertes et gaspillage alimentaire en restauration collective*, ADEME Nouvelle Aquitaine, Août 2016

Copyright © 2019 Goodwill-management

ANTI-GASPI

Economies liées à la baisse des déchets

IMPACT : 523 838 €

DONNÉES D'ENTRÉE

Coût moyen du gaspillage alimentaire par repas	**0,68 €**	ADEME Nouvelle-Aquitaine, Coût complet pertes gaspillage restauration collectivité, 2017
Nombre de jours de service moyen d'une cantine scolaire	**162**	OCDE, Education at a glance 2015 – France, 2015
Baisse relative du gaspillage alimentaire par le programme	**33 %**	Anti-Gaspi, BILAN 2016-2017
Nombre de cantines	**136**	Anti-Gaspi, BILAN 2016-2017
Poids initial du gaspillage par service	**15 kg**	Anti-Gaspi, BILAN 2016-2017
Poids moyen gaspillé par repas (utilisé pour estimer le nombre de couvert à partir du gaspillage)	**0,143 kg**	ADEME Nouvelle-Aquitaine, Coût complet pertes gaspillage restauration collectivité, 2017
Nombre moyen de couverts	**105**	Construit à partir des 2 données précédentes

Economies liées à la baisse des déchets = **Nombre moyen de couverts 105** × **Baisse relative du gaspillage 5 kg** × **Coût du gaspillage par repas 0,68 €** × **Nombre de jours de service 162** × **Nombre de cantines 136**

Source : Bilan 2016-2017 — *Source : Bilan 2016-2017* — *Source : OCDE, 2015* — *Source : OCDE, 2015* — *Source: Bilan 2016-2017*

Copyright © 2019 Goodwill-management

VTE

LES VOLONTAIRES de la TRANSITION ÉNERGÉTIQUE

CHIFFRES CLÉS 2016-2017

379 ménages accompagnés

278 Volontaires mobilisés

DESCRIPTION EN BREF

Les jeunes « Volontaires de la transition énergétique » organisent des animations pour sensibiliser les habitants (notamment les plus vulnérables) aux enjeux environnementaux et à la maitrise de leur consommations d'énergie par l'aide à l'appropriation de nombreux écogestes.

IMPACTS POUR LES BÉNÉFICIAIRES

En favorisant l'adoption d'écogestes par les bénéficiaires, ce programme permet à ces derniers, tout en préservant l'environnement, de réduire leurs factures d'énergie. En effet, d'après l'ADEME[1], effectuer cet effort permet d'économiser 5 % sur sa facture d'énergie soit plus de 80 € pour un foyer moyen en France[2].

BÉNÉFICE TOTAL :

21 036 €

Économies liées aux consommations énergétique

En l'absence de suivi chiffré, nous avons fait l'hypothèse que l'impact par ménage de ce programme pouvait se rapprocher de celui de MédiaTerre sur les bénéfices liés aux questions énergétiques

21 036 €

AUTRES IMPACTS

Le programme permet aussi de fédérer les habitants d'un quartier ou d'une ville autour de l'enjeu de la transition énergétique.

Les familles accompagnées développent de manière plus générale une sensibilité plus forte aux enjeux environnementaux. Ceci pourra induire d'autres changements de comportement au quotidien.

1 : Réduire sa facture d'électricité - Limiter la consommation de ses équipements, ADEME, 2017
2 : Le chauffage a coûté 1611€ aux Français en 2016 , Quelleenergie, 2007

Copyright © 2019 Goodwill-management

VTE

Economies générales liées à l'énergie

IMPACT : 21 036 €

DONNÉES D'ENTRÉE

Nombre de familles accompagnées (VTE)	**379**	VTE, BILAN 2016-2017
Nombre de ménages accompagnés (Médiaterre)	**200**	Médiaterre, BILAN 2016-2017

Economies générales liées à l'énergie =

- **Economies liées au dégivrage** 274 € — *Source : Calcul Médiaterre*
- \+ **Economies liées au chauffage** 5 301 € — *Source : Calcul Médiaterre*
- \+ **Economies liées à la mise en veille** 5 526 € — *Source : Calcul Médiaterre*

× **Nombre de foyers accompagnés VTE** 379 — *Source: Bilan 2016-2017*

÷ **Nombre de ménages accompagnées Médiaterre** 200 — *Source: Bilan 2016-2017*

Copyright © 2019 Goodwill-management

Thème 2 : **Personnes âgées**

PROGRAMME VALORISÉ

InterGénéreux

Lutter contre l'isolement des personnes âgées

Copyright © 2019 Goodwill-management

INTERGÉNÉREUX

CHIFFRES CLÉS 2016-2017

931 visites à domicile

840 Volontaires mobilisés

Coût pour la collectivité d'une chute d'une personnes âgée lié à la prise en charge
2 000 €[1]

Baisse estimative du taux de chute d'une personne âgée suite à de la sensibilisation faite par les jeunes
11%[2]

DESCRIPTION EN BREF

Intergénéreux vise à apporter une réponse à l'enjeu du bien vieillir en créant les conditions favorables au maintien de l'autonomie et de l'épanouissement des personnes âgées isolées.

Dans ce cadre, les volontaires sensibilisent ces personnes à la compréhension du risque de chutes à domicile.

IMPACTS POUR LES BÉNÉFICIAIRES

L'isolement des personnes âgées a des conséquences néfastes sur leur mode de vie et toutes les familles ne disposent pas des ressources pour veiller sur leurs anciens.

Cette problématique se traduit en outre par une augmentation des risques de chutes, dont le coût annuel de prise en charge en France a été estimé à 2 milliards d'euros pour les collectivités chaque année[1].

BÉNÉFICE TOTAL :
270 701 €

Baisse de l'isolement

L'isolement des personnes âgées a des conséquences néfastes sur leur santé et toutes les familles ne disposent pas des ressources pour veiller sur leurs anciens. Le service des jeunes Unis-Cité contribue à combler ce problème.

119 700 €

Baisse du taux de chute

Les chutes des personnes âgées ont des conséquences sur leur santé et représentent un coût important, estimé à 2 000 € par chute[1]. La sensibilisation menée par les jeunes sur ce sujet permet de diminuer les risques

151 001 €

AUTRES IMPACTS

Le programme permet de tisser des liens entre les jeunes et les personnes âgées accompagnées. Ainsi, aussi bien les volontaires que les bénéficiaires finaux peuvent changer de regard sur l'altérité.

Ce programme permet aussi de développer la confiance des personnes âgées à des aidants externes tels que les volontaires, ce qui facilite d'autres éventuelles démarches pour soulager les aidants.

1 : *Chutes des personnes âgées, un coût de 2 milliards d'euros pour la société* , Ehpadia, 2016
2 : *Effectiveness of statewide falls prevention efforts with and without group exercise.*, Albert SM, King Jexercise., Albert SM, King J

Copyright © 2019 Goodwill-management

INTERGÉNÉREUX

Economies liées à la baisse des chutes des personnes âgées

IMPACT : 151 001 €

DONNÉES D'ENTRÉE

Coût pour l'état d'une chute d'une personne âgée	**2 000 €**	Ehpadia, Chutes des personnes âgées, un coût de 2 milliards d'euros pour la société, 2016
Baisse du taux de chute grâce à une campagne de prévention	**11 %**	Effectiveness of statewide falls prevention efforts with and without group exercise., Albert SM, King J.
Nombre de chutes moyen par an pour les personnes âgées	**2**	Ehpadia, Chutes des personnes âgées, un coût de 2 milliards d'euros pour la société, 2016
Part des personnes affirmant être mieux sensibilisées	**37 %**	Intergénéreux, BILAN 2016-2017
Nombre de personnes âgées accompagnées	**931**	Intergénéreux, BILAN 2016-2017

Economies liées à la baisse des chutes des personnes âgées =

- **Coût d'une chute d'une personne âgée 2 000€** — *Source : Ehpadia, 2016*
- × **Baisse du taux de chute grâce à la prévention 11 %** — *Source : Albert SM, King J.*
- × **Nombre de chutes par an en moyenne 2** — *Source : Ehpadia, 2016*
- × **Part des personnes affirmant sensibilisées 37 %** — *Source: Bilan 2016-2017*
- × **Nombre de personnes visitées 931** — *Source: Bilan 2016-2017*

Copyright © 2019 Goodwill-management

INTERGÉNÉREUX

Economies liées à la baisse de l'isolement des personnes âgées

IMPACT : 119 730 €

DONNÉES D'ENTRÉE

Valeur marché d'une visite à domicile chez une personne âgée[1]	**9,21 €**	Service La Poste "Veiller sur mes parents"
Nombre de visites	**13 000**	Intergénéreux, BILAN 2016-2017

Economies liées à la baisse de l'isolement des personnes âgées = **Valeur d'une visite à domicile 9,21 €** × **Nombre de visites 13 000**

Source : La Poste

Source: Bilan 2016-2017

1 : Il s'agit ici de service rendu à la personne, les destinataires étant non solvables

Copyright © 2019 Goodwill-management

Thème 3 : **Éducation**

PROGRAMME VALORISÉ

Néocitoyens

Animer des ateliers pédagogiques dans des écoles primaires autour de l'engagement et le vivre ensemble

Copyright © 2019 Goodwill-management

NÉOCITOYENS

DESCRIPTION EN BREF

Néo-citoyens vise à améliorer le climat scolaire et le bien-être des élèves dans les écoles et les collèges.

IMPACTS POUR LES BÉNÉFICIAIRES

En améliorant le climat scolaire et en réduisant les phénomènes de harcèlement entre les enfants, le programme réduit les frais de prise en charge pour la santé des enfants harcelés et harceleurs, ainsi que les coûts d'absentéisme générés par ce phénomène. En effet, une étude sur les impacts du climat scolaire aux Etats-Unis a démontré de nombreux impacts chiffrés. Ainsi, les coûts de santé atteignent près de 1000€ pour un enfant harcelé sur l'ensemble de sa scolarité[2].

CHIFFRES CLÉS 2015-2016

5 077 élèves touchés

42% des enfants déclarent que le programme a contribué à améliorer le climat scolaire[1]

223 Volontaires mobilisés

BÉNÉFICE TOTAL :

353 843 €

Diminution des frais de prise en charge santé

Les conséquences psychologiques et sanitaires du harcèlement se traduisent par des frais de santé, aussi bien pour l'harcelé que l'harceleur. Le programme permet de réduire ce coût pour la société.

349 106 €

Baisse de l'absentéisme

L'absentéisme représente un coût pour l'État : les ressources affectées pour l'élève absent sont gaspillées. La réduction des situation d'harcèlement permet de limiter ce surcoût.

4 737 €

AUTRES IMPACTS

Le programme vise à augmenter le sentiment citoyen chez les écoliers accompagnés. L'amélioration de la cohésion nationale apporte de nombreux bénéfices à la Société qui sont détaillés en partie 3, comme l'augmentation du volontariat.

En diminuant les marques d'incivilité à l'école, Néocitoyens a aussi un impact sur les professeurs : 35% des directeurs, enseignants et salariés du périscolaires affirment que la présence des volontaires améliore le climat scolaire et la concentration des élèves en classe, ce qui favorise leur réussite scolaire[1].

1 : *Bilan de mi-étapes de Neocitoyens*, 2015, Unis-Cité

2 : *The Cost Benefit of Bullying Prevention*, Highmark Foundation

Copyright © 2019 Goodwill-management

NÉOCITOYENS

Diminution des frais de prise en charge santé

DONNÉES D'ENTRÉE

IMPACT : 349 106 €

Nombre d'élèves impactés par les actions	**5 077**	Néocitoyen, BILAN 2015-2016
Part des jeunes jugeant le programme efficace	**42 %**	Néocitoyen, BILAN 2015-2016
Frais de santé dus au harcèlement scolaire par enfant harcelé	**992 €**	The Cost Benefit of Bullying Prevention, Highmark Foundation, 2012
Part d'enfants harcelés	**16,5 %**	Note d'information 17.30, DEPP, 2017

Economies liées à la baisse de la violence = **Nombre de jeunes impactés 5 077** × **Efficacité du programme 42 %** × **Frais de santé dus au harcèlement 992 €** × **Part d'enfants harcelés 16,5 %**

Source : Bilan 2015-2016 | *Source: Bilan 2015-2016* | *Source : Highmark fondation, 2012* | *Source : DEPP, 2017*

Copyright © 2019 Goodwill-management

IMPACTS DES PROGRAMMES

NÉOCITOYENS

Baisse de l'absentéisme

DONNÉES D'ENTRÉE

IMPACT : 4 738 €

Nombre d'élèves impactés par les actions	**5 077**	Néocitoyen, BILAN 2015-2016
Journées d'absence dues au harcèlement scolaire	**0,048**	Education & Formation, climat scolaire et bien-être à l'écolé, 2015. Part d'élèves atteints de multi victimation modérée ou de victimation forte au collège
Nombre de jours de cours par année scolaire	**162**	OCDE, Education at a glance 2015 – France, 2015
Coût d'une année scolaire	**7 470 €**	Le coût d'une scolarité, Education.gouv, 2007

Economies liées à la baisse de la violence = **Nombre de jeunes impactés 5 077** (*Source : Bilan 2015-2016*) × **Efficacité du programme 42 %** (*Source: Bilan 2015-2016*) + **Journées d'absence dues au harcèlement 0,048** (*Source : Education & Formation, 2015*) × **Coût d'une année scolaire 7 470 €** (*Source : OCDE, 2015*) / **Nombre de jours de cours par an 162** (*Source : OCDE, 2015*)

Copyright © 2019 Goodwill-management

Thème 4 : **Parcours spécifique**

PROGRAMME VALORISÉ

Booster

Lutter contre le décrochage scolaire

Copyright © 2019 Goodwill-management

BOOSTER

DESCRIPTION EN BREF

Des jeunes mineurs en situation de décrochage scolaire sont remobilisés grâce à un programme de SC « alterné » alliant missions d'intérêt général réalisées avec des jeunes majeurs, et temps de remise à niveau scolaire dans des lycées partenaires.

IMPACTS POUR LES BÉNÉFICIAIRES

63 % des mineurs du programme reprend une formation ou un emploi après le Service civique, soit 55 mineurs. Ce programme bénéficie donc à la société dans son ensemble en lui évitant des coûts importants dus au chômage ou à l'inactivité tout au long de la vie des jeunes en décrochage scolaire.

CHIFFRES CLÉS 2016-2017

260 Volontaires

Part des jeunes ayant le sentiment que le Service Civique a contribué à **clarifier leur projet professionnel** **78 %**

130 Mineurs en situation de décrochage

Dont **57** bénéficiant de sorties positives

BÉNÉFICE TOTAL :

2 880 172 €

Économies liées à la baisse du décrochage scolaire

En remobilisant des jeunes en décrochage scolaire, le programme fait économiser à l'administration française des frais dus au chômage ou à l'inactivité des jeunes.

2 880 172 €

AUTRES IMPACTS

En plus de bénéficier à la société dans son ensemble ce programme bénéficie évidemment avant tout directement aux jeunes concernés.

En effet, 94 % des jeunes estiment avoir progressé en termes de confiance en eux-mêmes, 85 % en termes d'autonomie et 73 % dans leur capacité à travailler en équipe.

Ainsi, en plus de bénéfices financiers, ce programme apporte de nombreux bénéfices comportementaux à des jeunes précédemment en situation de décrochage scolaire et susceptibles de rencontrer de grands problèmes d'insertion.

Copyright © 2019 Goodwill-management

BOOSTER

Economies liées à la baisse du décrochage scolaire

IMPACT : 2 880 172 €

DONNÉES D'ENTRÉE

Coût d'un jeune en décrochage scolaire sur l'ensemble de sa vie	**230 000 €**	*Évaluation partenariale de la politique de décrochage scolaire*, avril 2014 / Étude BCG/MENJVA
Bénéfice liée à la meilleure insertion d'un volontaire « moyen »	**3 115 €**	Bénéfice calculé précédemment
Part des jeunes qui ne vont pas redécrocher jusqu'à la fin de sa scolarité (approximée comme la part des jeunes non en décrochage scolaire)	**91 %**	*Comment agir plus efficacement face au décrochage scolaire ?*, novembre 2017, CNESCO
Part des jeunes affirmant que le programme a eu un impact sur leur activité actuelle	**44 %**	Booster, BILAN 2016-2017
Nombre de jeunes retournant à l'école	**36**	Booster, BILAN 2016-2017

Economies liées à la baisse du décrochage scolaire = [**Coût d'un jeune en décrochage scolaire 230 000€** (*Source : BCG, 2014*) × **Part des jeunes affirmant que le programme a eu un impact 44 %** (*Source: Bilan 2016-2017*) × **Part des jeunes qui ne vont pas redécrocher 91 %** (*Source: CNESCO, 2017*) − **Bénéfice liée à la meilleure insertion d'un volontaire « moyen » 3 115 €** (*Source: Impact « insertion »*)] × **Nombre de jeunes retournant à l'école 36** (*Source: Bilan 2016-2017*)

Copyright © 2019 Goodwill-management

Thème 5 : **Culture et patrimoine**

PROGRAMME VALORISÉ

Cinéma et citoyenneté

Contribuer au développement de la culture cinématographique des jeunes et les ouvrir sur le monde

Copyright © 2019 Goodwill-management

CINÉMA ET CITOYENNETÉ

VOLONTAIRES CINÉMA & CITOYENNETÉ

CHIFFRES CLÉS 2017-2018

Nombre de participants réguliers aux séances clubs ciné

72 098

4 286 Séances ciné-clubs

829 Volontaires mobilisés

Amélioration des résultats scolaire grâce à la culture

1 %[1]

DESCRIPTION EN BREF

Le programme vise à contribuer au développement de la culture cinématographique des jeunes et à les ouvrir sur le monde par cette voie

IMPACTS POUR LES BÉNÉFICIAIRES

En invitant la culture et le cinéma dans les établissements scolaires, le programme renforce l'ouverture d'esprit et l'ouverture de jeunes. Concrètement, l'accès à la culture, entre autres bénéfices, baisse la délinquance, le redoublement et l'absentéisme scolaire[2] tout en développant l'accès au volontariat.

BÉNÉFICE TOTAL :

3 632 304 €

Amélioration des résultats scolaires

Baisse du nombre de redoublement et de son coût pour la société grâce à l'amélioration des résultats dus à l'accès à la culture

3 568 130 €

Baisse de l'absentéisme

Contribution à l'amélioration du climat scolaire et donc à la présence des élèves

64 174 €

AUTRES IMPACTS

Le programme Cinéma & Citoyenneté met en place des débats citoyens permettant de libérer le dialogue en milieu scolaire.

Ce programme a fait la preuve de sa capacité à améliorer le vivre ensemble et développer une citoyenneté active chez les jeunes collégiens ou lycéens.

1 : *Understanding the impact of engagement in culture and sport*, CASE, 2010

2 : *The Arts and Achievement in At-Risk Youth: Findings from Four Longitudinal Studies*, National Endowment for Arts

Copyright © 2019 Goodwill-management

CINÉMA ET CITOYENNETÉ

Economies liées à la baisse du redoublement

IMPACT : 3 568 130 €

DONNÉES D'ENTRÉE

Amélioration des résultats grâce à la culture	**1 %**	CASE, Understanding the impact of engagement in culture and sport, 2010
Nombre de jeunes participant régulièrement aux séances	**72 098**	Cinéma et citoyenneté, Avancement 2018
Coût moyen du redoublement sur l'ensemble de la scolarité	**4 949 €**	Institut des Politiques Publiques, Evaluation du coût du redoublement, 2015

NB : Le coût de 4 949€ correspond au coût moyen d'un redoublement multiplié par le nombre moyen de redoublements au cours d'une scolarité. Il est donc pris ici l'hypothèse que l'amélioration de 1% des résultats pour une population d'élèves correspond à une baisse de 1% du coût des redoublements pour cette même population (qui comprend des redoublants potentiels et des non-redoublants).

Economies liées à l'accès à la culture pour les jeunes =

Amélioration des résultats grâce à la culture
1 %
Source : CASE, 2010

×

Nombres de jeunes participant régulièrement aux projections débats
72 098
Source : Avancement 2018

×

Coût moyen du redoublement sur une scolarité
4 949 €
Source : Institut des Politiques Publiques, 2015

Copyright © 2019 Goodwill-management

CINÉMA ET CITOYENNETÉ

Economies liées à la baisse de l'absentéisme

IMPACT : 64 174 €

DONNÉES D'ENTRÉE

Réduction de l'absentéisme par l'accès à des programmes culturels	**1,8 %**	*The impact of Creative Partnerships on attainment and attendance in 2008-9 and 2009-10*
Nombre de jeunes participant régulièrement aux séances	**72 098**	*Cinéma et citoyenneté*, Avancement 2018
Coût d'une journée d'absentéisme, approché par le coût individuel de la scolarité	**46 €**	*Le coût d'une scolarité*, education.gouv.fr, novembre 2014
Nombre moyen de journées d'absence par élève	**1,07**	*En 2016-2017, l'absentéisme touche en moyenne 4,9 % des élèves du second degré public*, education.gouv.fr, Note d'information - N° 18.06 - mars 2018

Economies liées à l'accès à la culture pour les jeunes = **Réduction de l'absentéisme par la culture 1,8 %** × **Nombres de jeunes participant régulièrement aux projections débats 72 098** × **Coût d'une journée d'absentéisme 46 €** × **Nombre moyen de journées d'absence par élève 1,07**

Source : The impact of Creative Partnerships on attainment and attendance in 2008-9 and 2009-10

Source : Avancement 2018

Source : Ministère de l'éducation, 2014

Source : Ministère de l'éducation, 2018

Copyright © 2019 Goodwill-management

Thème 6 : **Engagement citoyen**

PROGRAMME VALORISÉ

Rêve et réalise

Révéler et développer le potentiel d'agir de jeunes aux parcours variés en les accompagnant dans la réalisation de leur propre projet solidaire

Copyright © 2019 Goodwill-management

RÊVE ET RÉALISE

DESCRIPTION EN BREF

Le programme vise à contribuer au développement de l'esprit entrepreneurial et solidaire des jeunes, quelque soit leur origine sociale.

IMPACTS POUR LES BÉNÉFICIAIRES

En proposant aux jeunes de créer leur propre projet solidaire en lien avec une de leurs aspirations, le programme permet aux jeunes de se lancer dans le monde entrepreneurial et de développer leur esprit d'initiative. La société bénéficie donc de l'action associative de jeunes pendant leur Service Civique et bien au-delà.

CHIFFRES CLÉS 2016-2017

Nombre de jeunes porteurs de projet

249

50 % Part des jeunes poursuivant un engagement associatif à la fin de leur Service Civique

Valorisation d'un engagement associatif

1 188 €[1]

BÉNÉFICE TOTAL :

295 688 €

Contribution des porteurs de projet à l'économie

Le travail associatif bénévole des porteurs de projets contribue au poids économique du secteur associatif

295 688 €

Copyright © 2019 Goodwill-management

1 : Le paysage associatif français, mesures et évolutions - Viviane Tchernonog - Dalloz Juris Associations 2013

RÊVE ET RÉALISE

Economies liées à l'engagement associatif

IMPACT : 295 688 €

DONNÉES D'ENTRÉE

Valorisation d'un engagement associatif	**1 188 €**	*Le paysage associatif français*, Viviane Tchernonog, 2013
Nombre de jeunes porteurs d'un projet	**249**	Bilan final Rêve et Réalise, 2016-2017

Economies liées à l'engagement associatif = **Valorisation d'un engagement associatif 1 188 €** × **Nombre de jeune porteur d'un projet 249**

Source : Le paysage associatif français, 2013

Source: Bilan, 2016-2017

Copyright © 2019 Goodwill-management

IMPACTS DES PROGRAMMES

Les programmes Unis-Cité ont des impacts positifs pour les **bénéficiaires finaux, mais aussi l'Etat, l'administration et les services publics, ainsi que les territoires.**

3 571 €

En moyenne, pour l'année 2017/2018, le **montant** de ces impacts s'élève à **3 571 €** par jeune et par an[1].

Cette évaluation est une estimation **a minima** des bénéfices générés par les programmes Unis-Cité, représentatifs des impacts ayant pu être valorisés économiquement. **D'autres bénéfices non-quantifiés ne sont pas inclus dans cette synthèse chiffrée**. Ils ont cependant eux aussi un impact économique certain.

1 : Les rapports disponibles concernant des années variées, l'impact est évalué pour 2017/2018 proportionnellement à la répartition du nombre de jeunes cette année.

Copyright © 2019 Goodwill-management

OBJECTIFS ET PÉRIMÈTRE DE L'ÉTUDE

PRÉSENTATION DE LA MÉTHODOLOGIE

SYNTHÈSE DES RÉSULTATS

IMPACTS DU SERVICE CIVIQUE SUR LES JEUNES

IMPACTS DES PROGRAMMES

IMPACTS SUR LA COHÉSION NATIONALE

POUR ALLER PLUS LOIN

Cette partie étudie les impacts du Service Civique sur la cohésion nationale

Le Service Civique améliore la cohésion nationale

L'expérience de Service Civique des jeunes volontaires exacerbe leur **sentiment d'appartenance à la nation**.

Ainsi, 74%[1] des jeunes compte voter après le Service Civique, alors que seulement 66% des jeunes ont voté au second tour de la présidentielle 2017[2]. 15% d'entre eux estime que le Service Civique a eu une influence sur cette décision[1].

Par ailleurs, améliorer la cohésion nationale passe en particulier par l'instauration d'un dialogue libre et par l'évolution du regard que l'on porte sur autrui, et notamment sur les minorités : handicapés, réfugiés, migrants… De cette manière, on peut considérer que le Service Civique améliore le **vivre ensemble et la citoyenneté active**.

1

L'impact sur la cohésion nationale est valorisé via l'augmentation du volontariat des jeunes suite à un Service Civique

L'amélioration de la cohésion nationale a de multiples effets : **changement des mentalités, implication des citoyens, libération du dialogue**…
Dans cette étude, l'impact sur la cohésion nationale a été étudié via l'augmentation potentielle de **l'engagement associatif.** En effet, le Service Civique promeut le bénévolat et incite ainsi les jeunes volontaires à poursuivre leur engagement, ce qui bénéficiera à la société.
Le bénéfice reste potentiel puisqu'il est calculé à partir de **l'intention des volontaires à s'engager** et non d'un engagement effectif. L'impact obtenu n'est donc pas intégré au résultat final.

Par ailleurs, l'amélioration du climat social permet de prévenir certains **actes de délinquance**. Ainsi, il a été démontré par exemple que l'accès à des programmes culturels diminue le risque de récidive[3]. Cet impact a été étudié pour les bénéficiaires du programme culturel Cinéma & Citoyenneté et est présenté dans la partie « Pour aller plus loin ». Il n'a cependant **pas été pris en compte dans les résultats finaux**, afin de se limiter aux valorisations économiques validées par des études ad hoc.[4]

2

1 : Questionnaire Q3, 2015/2016
2 : 2nd Tour : Sociologie des électorats et profil des abstentionnistes, IPSOS & Sopra Steria, 2017
3 : Key Research Findings: the case for Cultural Learning, Cultural Learning Alliance, 2014
4 : Davantage d'informations sur l'assiduité des bénéficiaires seraient nécessaires pour affermir ce résultat.

Copyright © 2019 Goodwill-management

L'augmentation du volontariat parmi les jeunes pourrait engendrer un bénéfice potentiel de 2,4 millions d'euros pour la société.

En sensibilisant les jeunes aux enjeux sociaux et environnementaux, le Service Civique promeut le volontariat. Ainsi, d'après les questionnaires administrés aux jeunes, la part de ces derniers souhaitant s'engager dans le volontariat augmente de 30%[1] pendant le Service Civique. Or, l'activité d'un bénévole apporte de nombreux bénéfices pour la société. Ces derniers ont été valorisés dans une étude pour le Ministère de la Ville, de la Jeunesse et des sports[2]. Selon la méthode utilisée, l'activité des 16 millions de bénévoles en France est ainsi valorisée entre 19 et 39 Mds€ par an en 2013.

Economies liées à la hausse du volontariat
1 295 088 €

=

Part de jeunes engagés ou allant s'engager dans le bénévolat après le SC
56,9 %
Source : Q3, question 60

−

Part de jeunes engagés dans le bénévolat avant le SC
28,2 %
Source : Q1

×

Nombre de jeunes en Service Civique
3 800
Source : Données Unis Cité

×

Valorisation minimale de l'engagement associatif d'un bénévole
1 188 €
Source: Le paysage associatif français, 2013

DONNÉES D'ENTRÉE

Part de jeunes engagés ou allant s'engager dans le bénévolat après le SC	**56,9 %**	Questionnaire Q3, 2015/2016
Part de jeunes engagés dans le bénévolat avant le SC	**28,2%**	Questionnaire Q1, 2015/2016
Nombre de jeunes en Service Civique	**3 800**	Données Unis-Cité, ambitions 2018/2019
Valorisation minimale de l'engagement associatif annuel d'un bénévole	**1 188 €**	*Le paysage associatif français*, Viviane Tchernonog 2013

1 : Questionnaires Q1 et Q3, 2015/2016
2 : *Le paysage associatif français*, Viviane Tchernonog 2013

Copyright © 2019 Goodwill-management

IMPACTS SUR LA COHÉSION NATIONALE

Les programmes Unis-Cité ont des impacts positifs sur le sentiment d'appartenance des jeunes à la communauté nationale et améliorent leur confiance en eux. Ils améliorent donc la **cohésion nationale**.

341 €

En moyenne, le montant de ces impacts s'élève à **341 €** par jeune volontaire et par an. Elle a été valorisée uniquement via l'augmentation du volontariat. Le bénéfice reste **potentiel** puisqu'il est calculé à partir de l'intention des volontaires à s'engager et non d'un engagement effectif. **Il n'a donc pas été intégré au résultat final.**

Si les impacts sur la cohésion nationale ont été ici évalués via l'augmentation potentielle du volontariat, **d'autres bénéfices ne sont pas inclus dans cette synthèse chiffrée** : baisse de la délinquance, des préjugés, conscience politique et civique…

Copyright © 2019 Goodwill-management

OBJECTIFS ET PÉRIMÈTRE DE L'ÉTUDE

PRÉSENTATION DE LA MÉTHODOLOGIE

SYNTHÈSE DES RÉSULTATS

IMPACTS DU SERVICE CIVIQUE SUR LES JEUNES

IMPACTS DES PROGRAMMES

IMPACTS SUR LA COHÉSION NATIONALE

POUR ALLER PLUS LOIN

TABLEAU RÉCAPITULATIF DU FINANCEMENT DU SERVICE CIVIQUE

FINANCEMENT DU SERVICE CIVIQUE	COÛT ANNUEL ESTIMATIF (BASE 8 MOIS)	FINANCEMENT DE L'ÉTAT ACTUEL PAR JEUNE (BASE 8 MOIS)
Indemnité du volontaire [1]	4 640€	3 776€
Sécurité sociale / retraite	1 880€	1880€
Accompagnement/tutorat + préparation à la mission	2 400€	800€
Formation (civique & accompagnement professionnel)	100 à 800€	150€ dont 50€ de diplôme 1ers secours
Frais d'ingénierie et de gestion	variable	150€
TOTAL	10 814€	6 756€ (tous les jeunes)

Plus qu'un coût pour la société, l'indemnité versée par l'Etat et par la structure d'accueil, est avant tout un investissement pour le pouvoir d'achat des jeunes.

En effet, une majorité de celle-ci est dépensée et se voit donc **redistribuée dans la société**. Une partie reviendra à l'État par le biais de **taxes indirectes**.

Seuls les gains directs de pouvoir d'achat pour les jeunes et de cotisations sociales pour l'administration publique sont considérés dans les bénéfices (voire partie « Impacts du Service Civique sur les jeunes »).

1 : Les coûts d'indemnité présentés ici n'incluent pas une éventuelle majoration sur critères sociaux.

Copyright © 2019 Goodwill-management

Méthode d'évaluation du taux de NEET : $N_t = C_t + I_t - S_t$

t représente la date en trimestres, t=0 correspondant à la sortie de Service Civique, qui sera désigné par SC pour plus de lisibilité. Les parts de jeunes au chômage, en emploi, en inactivité ou en études[1] sont respectivement indiquées par C, E, I, S.

Évaluation de la **répartition initiale de la situation des jeunes**

Calcul de l'évolution de cette répartition en fonction du temps

Un cas spécial : le traitement des jeunes en études

t_0 — $t \rightarrow t+1$

Avec service civique

À la sortie du Service Civique les jeunes sont répartis selon les **données du questionnaire Q3 :**

$$N_0 = C_0 + I_0 - S_0$$

Avec les situations déclarées par jeunes après le SC :

$$C_0 = Taux\ de\ ch\hat{o}mage\ apr\grave{e}s\ le\ SC$$
$$E_0 = Taux\ d'emploi\ apr\grave{e}s\ le\ SC$$
$$I_0 = Taux\ d'inactivit\acute{e}\ apr\grave{e}s\ le\ SC$$
$$S_0 = Taux\ d'\acute{e}tudes\ apr\grave{e}s\ le\ SC$$

Ainsi, on considère que les jeunes n'ont pas changé de situation entre le premier trimestre après le SC et 6 mois après (date du Q3).

Sans service civique

L'échantillon est constitué de la même population, si elle n'avait pas fait de Service Civique dont la situation évolue pendant la durée du SC (trois trimestres). Pour cela, on part de la situation initiale suivante :

$$N_{-3} = C_{-3} + I_{-3} - S_{-3}$$

Avec les situations déclarées par les mêmes jeunes avant le SC :

$$C_{-3} = Taux\ de\ ch\hat{o}mage\ avant\ le\ SC$$
$$E_{-3} = Taux\ d'emploi\ avant\ le\ SC$$
$$I_{-3} = Taux\ d'inactivit\acute{e}\ avant\ le\ SC$$
$$S_{-3} = Taux\ d'\acute{e}tudes\ avant\ le\ SC$$

1 : Les étudiants sont considérés selon la définition de l'Insee : ce sont les inactifs étudiants, élèves ou stagiaires en formation ; ils représentent donc une partie des inactifs.

Copyright © 2019 Goodwill-management

Méthode d'évaluation du taux de NEET : $N_t = C_t + I_t - S_t$

t représente la date en trimestres, t=0 correspondant à la sortie de Service Civique, qui sera désigné par SC pour plus de lisibilité. Les parts de jeunes au chômage, en emploi, en inactivité ou en études[1] sont respectivement indiquées par C, E, I, S.

Évaluation de la répartition initiale de la situation des jeunes

Calcul de **l'évolution de cette répartition** en fonction du temps

Un cas spécial : le traitement des jeunes en études

t_0 — $t \rightarrow t+1$

L'évolution de la répartition des jeunes d'un trimestre à l'autre est évaluée grâce aux **taux de transition** d'une situation à l'autre, référencés par l'Insee pour les 15-64 ans[2].

$$T_{A\rightarrow B} = Probabilité\ d'être\ en\ situation\ B\ au\ trimestre\ t+1\ en\ étant\ en\ situation\ A\ au\ trimestre\ t$$

$$C_{t+1} = C_t \times T_{C\rightarrow C} + E_t \times T_{E\rightarrow C} + I_t \times T_{I\rightarrow C}$$
$$E_{t+1} = C_t \times T_{C\rightarrow E} + E_t \times T_{E\rightarrow E} + I_t \times T_{I\rightarrow E}$$
$$I_{t+1} = C_t \times T_{C\rightarrow I} + E_t \times T_{E\rightarrow I} + I_t \times T_{I\rightarrow I}$$

1 : Les étudiants sont considérés selon la définition de l'Insee : ce sont les inactifs étudiants, élèves ou stagiaires en formation ; ils représentent donc une partie des inactifs.
2 : *Activité, inactivité*, Insee, 2016

Copyright © 2019 Goodwill-management

Méthode d'évaluation du taux de NEET : $N_t = C_t + I_t - S_t$

t représente la date en trimestres, t=0 correspondant à la sortie de Service Civique, qui sera désigné par SC pour plus de lisibilité. Les parts de jeunes au chômage, en emploi, en inactivité ou en études[1] sont respectivement indiquées par C, E, I, S.

Évaluation de la répartition initiale de la situation des jeunes

Calcul de l'évolution de cette répartition en fonction du temps

Un cas spécial : le traitement des jeunes en **études**

La catégorie NEET désigne les personnes ni en emploi, ni en formation, ni en études. Il faut donc retrancher la part d'étudiants dans le inactifs pour estimer au mieux le nombre de NEET. Pour cela, on utilise la part de personnes en études parmi les inactifs dans la population des 15-64 ans, estimée par l'Insee. La part de jeunes en étude est estimée grâce à l'équation ci-dessous.

$$S_{t+1} = C_t \times T_{C\to I} \times p + E_t \times T_{E\to I} \times p + S_t \times T_{I\to I}$$

p représente la part de personnes en études parmi les inactifs, selon la définition de l'Insee : élèves, étudiants ou stagiaires en formation.

NB : le passage d'études à inactif hors études, ou d'inactif hors études à études n'est pas modélisé. L'Insee considérant les étudiants comme inactifs, il n'existe pas d'informations sur les transitions entre ces catégories.

1 : Les étudiants sont considérés selon la définition de l'Insee : ce sont les inactifs étudiants, élèves ou stagiaires en formation ; ils représentent donc une partie des inactifs.

Copyright © 2019 Goodwill-management

Méthode d'évaluation du taux de NEET : $N_t = C_t + I_t - S_t$

t représente la date en trimestres, t=0 correspondant à la sortie de Service Civique, qui sera désigné par SC pour plus de lisibilité. Les parts de jeunes au chômage, en emploi, en inactivité ou en études[1] sont respectivement indiquées par C, E, I, S.

Données utilisées pour la modélisation

Données d'entrée – Unis-Cité

	Avant SC	Après SC
Taux de chômage (**C**)	31%	14%
Taux d'emploi (**E**)	6%	36%
Taux d'études (**S**)	52%	43%
Taux d'inactivité hors études (**I**)	11%	7%
Total	100%	100%

Source : *Q3 2015-2016* - Unis-Cité - Questionnaire administré auprès de la cohorte 2015-2016 six mois après le Service Civique

Taux de transition – Insee

Trimestre T + 1 / T	Chômage	Emploi	Inactivité	Total
Chômage	59,6%	20,3%	20,1%	100%
Emploi	2,0%	95,9%	2,1%	100%
Inactivité	5,7%	4,1%	90,2%	100%

Source : *Activité, inactivité* - Insee - 2016

Part de personnes p en études parmi les inactifs de 15 à 64 ans selon la définition de l'Insee : 37,3 %

Source : *Emploi, chômage, revenus du travail* - Insee - édition 2017

1 : Les étudiants sont considérés selon la définition de l'Insee : ce sont les inactifs étudiants, élèves ou stagiaires en formation ; ils représentent donc une partie des inactifs.

Copyright © 2019 Goodwill-management

Valeur d'une meilleure insertion professionnelle des jeunes : détail des résultats

La modélisation précédemment expliquée permet, **en calculant la moyenne annuelle sur 4 trimestres**, d'évaluer la part de NEET dans deux populations, dont la seule différence est la réalisation du Service Civique. On observe une part de NEET moins importante dans la population ayant réalisé un Service Civique.
En multipliant cette différence par le **coût annuel d'un NEET pour la société française** (12 748€ selon Eurofound), on calcule le **coût évité annuel par jeune**. Ce résultat a ensuite été actualisé au taux sans risque[1]. Ce bénéfice, fort sur les premières année, perdure jusqu'à 20 ans après le Service Civique, après quoi l'effet tremplin finit par s'estomper.
Le résultat total obtenu est de 3 115€ de coûts évités par jeune grâce au Service Civique.

Coût évité par jeune ayant effectué un Service Civique grâce à une meilleure insertion professionnelle

Année	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	TOTAL
Part de NEET hors Service Civique (%)	29,1	27,1	26,3	25,9	25,6	25,4	25,3	25,3	25,2	25,2	25,1	25,1	25,1	25,1	25,1	25,1	25,1	25,1	25,1	25,1	
Part de NEET Service Civique (%)	20,8	21,4	22,6	23,4	24,0	24,4	24,6	24,8	24,9	25,0	25,0	25,0	25,1	25,1	25,1	25,1	25,1	25,1	25,1	25,1	
Différence (%)	8,3	5,7	3,8	2,5	1,6	1,1	0,7	0,5	0,3	0,2	0,14	0,09	0,06	0,04	0,03	0,02	0,011	0,008	0,005	0,003	
Coût évité par jeune (€)	3 814	967	653	433	286	189	125	83	55	36	24	16	10	7	5	3	2	1	1	1	
Coût évité actualisé par jeune (€)	1 046	711	468	307	201	132	86	57	37	24	16	10	7	4	3	2	1	1	1	0	**3 115**

Copyright © 2019 Goodwill-management

1 : taux OAT à 10 ans (0,86% à fin septembre 2018)

Impacts du Service Civique sur l'insertion professionnelle des jeunes : représentativité de l'échantillon

L'échantillon utilisé pour modéliser le parcours professionnel des jeunes correspond à l'ensemble des répondants du Q3 pour la cohorte de jeunes 2015-2016 (sauf les participants à Booster), soit **335 jeunes**. **Seuls les jeunes ayant effectué leur Service Civique en entier** sont donc pris en compte. Cet échantillon s'appliquant à une **population de 3 800 jeunes**, il semblait pertinent de mesurer la marge d'erreur due à l'utilisation d'un sondage sur une population partielle.

Récapitulatif des marges d'erreur

Echantillon issu du Q3	335
Population totale de jeunes	3 800
Marge d'erreur avec un taux de confiance 95%	**5%**
Marge d'erreur avec un taux de confiance 99%	**7%**

En utilisant les méthodes d'approximation statistiques propres au traitement des sondages, il apparaît que la **marge d'erreur est de 5% avec un taux de confiance de 95%** et de **7% avec un taux de confiance de 99%.**

L'échantillon est donc **fortement représentatif**, en effet, les instituts de sondages « traditionnels » tels qu'Ipsos ou BVA se satisfont de marges d'erreur de 10% pour des taux de confiance de 95%.

Copyright © 2019 Goodwill-management

La baisse de la délinquance pourrait engendrer un bénéfice potentiel de 2,4 millions d'euros pour l'Etat.

L'impact du programme Cinéma & Citoyenneté d'Unis-Cité pourrait être comparé à celui d'un programme culturel. Selon une étude menée sur 12 000 étudiants par l'association britannique Cultural Learning Alliance[1], le risque de récidive des jeunes délinquants participant à des programmes culturels à l'école diminue de 18%. Or, le coût moyen d'un acte de délinquance est de près de 30 000€[2] en France.

Economies liées à la baisse de la délinquance 2 384 467 € =

Réduction de la récidive 18 % ×
Source : Cultural Learning Alliance, 2014

Part de récidives 12 % ×
Source : Ministère de la justice, 2014

Part de jeunes délinquants 5,2 % ×
Source : INSEE, 2016

Nombre de jeunes participant à un programme culturel 72 098 ×
Source : Rapport Cinéma et Citoyenneté, 2018

Coût moyen d'un acte de délinquance 29 202 €
Source: Etudes & Analyse, 2010

DONNÉES D'ENTRÉE

Réduction de la récidive chez les jeunes	**18 %**	Cultural Learning Alliance, Young offenders, 2014
Part de récidives parmi les délinquants français	**12 %**	Ministère de la Justice, « Prévention de la récidive et individualisation des peines », 2014
Part de jeunes délinquants chez les 16-25 ans en France	**5,2 %**	INSEE, « La délinquance des jeunes évolue avec l'âge, la réponse pénale aussi », 2016
Nombre de jeunes participant régulièrement aux séances Ciné Club de Cinéma et Citoyenneté	**72 098**	Cinéma et citoyenneté, Avancement 2018
Coût moyen d'un acte de délinquance	**29 202 €**	Etudes & Analyses : Le coût du crime et de la délinquance, 2010

NB : Ce bénéfice a été évalué pour le programme Cinéma & Citoyenneté uniquement, mais est susceptible de concerner l'ensemble des programmes du Service Civique et donc d'avoir un impact quantifié bien supérieur. Il n'a pas été pris en compte dans le résultat final pour des raisons de solidité des résultats.

1 : *Key Research Findings: the case for Cultural Learning,* Cultural Learning Alliance, 2014
2 : *Le coût du crime et de la délinquance*, Jacques Bicot, 2010

Copyright © 2019 Goodwill-management

POUR ALLER PLUS LOIN : LIMITES DE L'ÉTUDE

1/2

Les différentes limites de l'étude sont présentées ci-dessous. De manière générale, les résultats se basent sur des hypothèses prudentes afin d'obtenir un résultat le plus fiable possible.

Remarques générales

- Il est à préciser à nouveau que les impacts liés à l'insertion ont été calculés sur 2015/2016, tandis que les impacts liés aux programmes sont basés sur des rapports d'années variant entre 2015 et 2018. Cependant, les impacts des programmes ont été ramenés à 2017/2018 proportionnellement à l'évolution du nombre de volontaires entre l'année du rapport et 2017. Il reste toutefois deux hypothèses à considérer :
  - Il est considéré que **l'impact sur l'insertion des volontaires n'a pas évolué entre 2015 et aujourd'hui**, alors que le programme a pu être amélioré et que l'échantillon de jeunes n'est pas le même.
  - Il est considéré **que l'impact des programmes est proportionnel au nombre de jeunes impliqués**.

Remarques sur l'impact sur les jeunes

- La valorisation des bénéfices liés à l'insertion des jeunes ayant réalisé le Service Civique se base sur un questionnaire administré six mois après le Service Civique. Ceci peut introduire un biais puisque **les jeunes qui répondent au questionnaire sont susceptibles d'être les plus satisfaits du programme**, et également les plus engagés.
- Le suivi des jeunes volontaires par Unis-Cité est effectué jusqu'à six mois après le Service Civique. Par la suite, **l'évolution de la situation professionnelle des jeunes en Service Civique est modélisée à partir des moyennes nationales fournies par l'Insee**.
- La modélisation du parcours professionnel des jeunes se fonde sur des **données de l'Insee pour la population des 15-64 ans**. Si cette catégorie d'âge englobe toute la modélisation (jeunes entre 16 et 25 ans puis projection sur 20 ans), elle n'est pas extrêmement précise. C'est cependant la seule pour laquelle des données sur les transitions entre emploi, chômage et inactivité sont disponibles.

Copyright © 2019 Goodwill-management

POUR ALLER PLUS LOIN : LIMITES DE L'ÉTUDE

2/2

Les différentes limites de l'étude sont présentées ci-dessous. De manière générale, les résultats se basent sur des hypothèses prudentes afin d'obtenir un résultat le plus fiable possible.

Remarques sur l'impact sur les jeunes (suite)

- La répartition de la cohorte de jeunes évolue entre chômage, emploi, inactivité et études de trimestre en trimestre selon les données de l'Insee. Cependant, par manque de données, il n'y a **pas de passage direct d'études vers inactivité hors études et vice versa**.
- Le coût des NEET pour l'Etat français calculé par Eurofound a été considéré pour estimer les coûts évités par la meilleure insertion professionnelle sur 20 ans. Or, **la population des NEET est définie comme celle des 15-29 ans**. Cependant, **les coûts considérés par l'étude Eurofound sont applicables à toute catégorie d'âge** et ont même plutôt tendance à augmenter avec l'âge (en particulier le RSA valable à partir de 25 ans et le manque à gagner lié aux impôts). Il semble donc prudent d'utiliser ce coût pour cette projection à 20 ans.
- Selon la définition d'Eurofound, **une personne en formation n'est pas considérée comme NEET**. Or, parmi les personnes au chômage, comptées comme NEET dans la modélisation, certaines sont susceptibles d'être en formation professionnelle. Les données disponibles ne permettent pas d'estimer le nombre de ces personnes. **Le nombre réel de NEET au sens d'Eurofound est donc moins important** que celui qui est obtenu ici en fin de modélisation.

Remarques sur l'impact des missions

- De nombreux bénéfices ont été identifiés mais ne peuvent être quantifiés, par manque de données ou d'études étudiant ce type d'impact. Par précaution, **le modèle écarte donc des programmes dont l'évaluation n'est pas suffisamment robuste.** L'impact moyen estimé par jeune volontaire est donc un impact moyen calculé sur 6 programmes, qui correspondent à 44% des jeunes volontaires en 2017-2018.
- Le modèle de Recherche de Bénéfices Cachés, par mesure de précaution, utilise systématiquement les **hypothèses minimalistes**. Par exemple, s'il est rapporté que les économies réalisées par un écogeste vaut entre 100€ et 200€, il est toujours pris l'hypothèse que le bénéfice est de 100€.

Copyright © 2019 Goodwill-management

POUR ALLER PLUS LOIN : GOODWILL-MANAGEMENT EN BREF

Cabinet de conseil en **RSE** et **finances responsables** **créé en 2003**

20 **consultants & chercheurs**

2 M€ CA en 2017

Les valeurs créent de la valeur

Notre vocation : Aider nos clients à **créer** de la **richesse autrement** et à **mesurer** la richesse autrement

Nous sommes leader en France en **RSE & Capital immatériel** des **entreprises**, des **bâtiments** et des **territoires**

Nous sommes leader en France en **performance économique de la RSE**

Nous sommes leader en France en études **socio-économiques** intégrant **l'immatériel**

Copyright © 2019 Goodwill-management

GOODWILL-MANAGEMENT, EN BREF

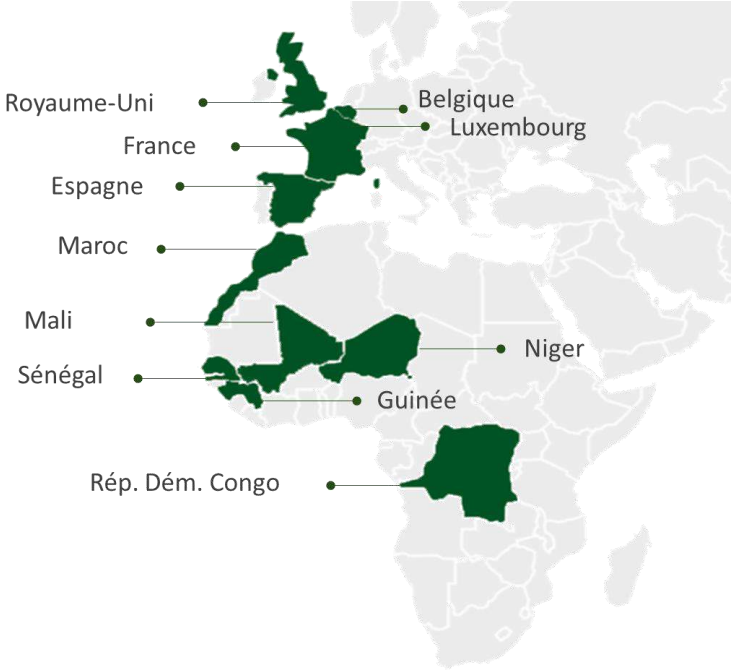
Une entreprise d'ingénieurs, d'économistes et de chercheurs qui…

… enseignent en **grandes écoles** : HEC PARIS le cnam

… avec plus de la **moitié du CAC 40** dans ses références …

Une entreprise ouverte sur le monde :

- Siège à **Paris**
- Des clients dans **11 pays**
- Une équipe internationale composée de **5 nationalités**



Copyright © 2019 Goodwill-management

MERCI

POUR NOUS CONTACTER

Arthur Gauthier
Aubin Mercier
Violette Pradère
William Ubelmann

+33 1 49 26 05 49

arthur.gauthier@goodwill-management.com

46, bd de Sébastopol – 75003 Paris